

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte: Ursache Petru,

judcători: Toma Nadejda și Timofti Vladimir,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Ivanov Oxana în numele inculpatului Bizadea Aurică-Daniel prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, în cauza penală privind-l pe

Bizadea Aurică-Daniel, născut la XXXXX, originar din mun. XXXXX, str. XXXXX, județ XXXXX, XXXXX, domiciliat temporar în Republica Moldova, mun. XXXXX, str. XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 26.04.2016 – 12.08.2016;

Instanța de apel: 14.09.2016 – 30.11.2016;

Instanța de recurs: 10.08.2017 – 29.11.2017.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 august 2016, Bizadea Aurică-Daniel a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 Cod penal a fost suspendată executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Bizadea Aurică-Daniel pentru o perioadă de probațiune de 5 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut, că inculpatul Bizadea Aurică-Daniel, în luna ianuarie 2016, aflându-se în mun. Chișinău, urmărind scopul identificării pe teritoriul Republicii Moldova a unor persoane pentru practicarea prostituției pe teritoriul Spaniei, i-a instigat la comiterea infracțiunii de proxenetism pe Ceban Roman, solicitându-i să-i facă cunoștință cu persoane de sex feminin care ar dori să practice prostituția pe teritoriul țării de destinație, Ceban Roman nefiind de acord să participe la comiterea unei infracțiuni, a informat organele de drept despre intenția infracțională a lui Bizadea Aurică-Daniel și a dat acordul să participe în calitate de investigator sub acoperire pentru a descoperi faptul existenței infracțiunii.

Ulterior, la 10 februarie 2016, Ceban Roman, fiindu-i atribuită prin ordonanța procurorului din 08 februarie 2016 calitatea de investigator sub acoperire, aflându-se în preajma filialei băncii „Moldova Agroindbank” situată pe str. XXXXX, mun. XXXXX, acționând la solicitarea lui Bizadea Aurică-Daniel i-a făcut ultimului cunoștință cu XXXXX, care de asemenea a dat acordul să participe în calitate de investigator sub acoperire pentru a descoperi faptul existenței infracțiunii și care a fost recunoscută în această calitate prin ordonanța procurorului din 08 februarie 2016.

În continuare, Bizadea Aurică-Daniel aflându-se în incinta cafe-karaoke „XXXXX” amplasată pe str. XXXXX, mun. XXXXX, acționând întru realizarea scopului infracțional, în cadrul întâlnirii pe care a avut-o cu XXXXX, trezindu-i ultimei interesul pentru practicarea prostituției prin convingeri că va fi bine remunerată, a îndemnat-o să se deplaseze în Germania sau Spania pentru practicarea acestei activități. Totodată, Bizadea Aurică-Daniel, acționând cu aceeași intenție infracțională, pentru a obține consimțământul XXXXX de a pleca în Germania sau Spania pentru practicarea prostituției i-a comunicat, că îi va organiza transportarea în țara de destinație și va suporta toate cheltuielile în acest sens. Ulterior, Bizadea Aurică-Daniel, obținând consimțământul XXXXX de a practica prostituția pe teritoriul Germaniei sau Spaniei a convenit cu ultima că îi va organiza transportarea în țara de destinație pentru practicarea prostituției într-un club de noapte.

Concomitent, în aceleași circumstanțe Bizadea Aurică-Daniel, acționând cu aceeași intenție infracțională i-a solicitat XXXXX să-i mai găsească vreo persoană care ar dori să practice prostituția împreună cu ea pe teritoriul țărilor de destinație. Ulterior, la 19 februarie 2016, XXXXX, fiindu-i atribuită calitatea de investigator sub acoperire prin ordonanța procurorului din 08 februarie 2016, acționând conform solicitării lui Bizadea Aurică-Daniel, aflându-se în incinta cafenelei „XXXXX” amplasată pe str. XXXXX, mun. XXXXX, acționând la solicitarea lui Bizadea Aurică-Daniel i-a făcut ultimului cunoștință cu XXXXX, care de asemenea a dat acordul să participe în calitate de investigator sub acoperire pentru a descoperi faptul existenței infracțiunii și care a fost recunoscută în această calitate prin ordonanța procurorului din 18 februarie 2016.

În continuare, Bizadea Aurică-Daniel, aflându-se în incinta cafenelei „XXXXX” amplasată pe str. XXXXX, mun. XXXXX, acționând întru realizarea scopului infracțional, în cadrul întâlnirii pe care a avut-o cu XXXXX, trezindu-i ultimei interesul pentru practicarea prostituției prin convingeri că va fi bine remunerată, a îndemnat-o să se deplaseze în Spania pentru practicarea acestei activități într-un club de noapte. Totodată, Bizadea Aurică-Daniel, acționând cu aceeași intenție infracțională, pentru a obține consimțământul XXXXX de a pleca în Germania sau Spania pentru practicarea prostituției i-a comunicat, că îi va organiza transportarea în țara de destinație și va suporta toate cheltuielile în acest sens.

În perioada lunii martie 2016, Bizadea Aurică-Daniel, continuând realizarea intenției infracționale a convenit cu XXXXX să-i organizeze inițial transportarea ei în Spania pentru practicarea prostituției, iar ulterior XXXXX. La 19 martie 2016, Bizadea Aurică-Daniel, continuând realizarea intenției infracționale de înlesnire a practicării prostituției de către o altă persoană, după

o înțelegere prealabilă pe care a avut-o cu XXXXX, s-a întâlnit cu ultima la Gara Centrală situată pe str. Mitropolit Varlaam 58, mun. Chișinău, unde au urcat în microbuzul de rută Chișinău - București, biletele fiind achitate de către Bizadea Aurică-Daniel, care urma să o însoțească și să-i organizeze transportarea în Spania pentru practicarea prostituției, prin tranzitarea teritoriului României. Tot la 19 martie 2016, acțiunile infracționale ale lui Bizadea Aurică-Daniel au fost curmate de către colaboratorii CCTP al INI al IGP al MAI care au stopat mijlocul de transport în care se aflau XXXXX și Bizadea Aurică-Daniel, ultimul fiind reținut.

3. Sentința a fost atacată cu apel de procurorul în Procuratura Generală, Mătăsaru Nicolae, care a solicitat admiterea apelului și casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Bizadea Aurică-Daniel să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), (4), 46, 220 alin. (3) Cod penal și a-i stabili o pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani în penitenciar de tip semiînchis, invocând următoarele motive:

- vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), (4), 46, 220 alin. (3) Cod penal a fost dovedită în volum deplin prin declarațiile martorilor Beicu Pansela, Nița Mariana, prin examinarea corpurilor delictive și a documentelor anexate la materialele cauzei și procesele-verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigație;

- ca probă suplimentară de către acuzarea de stat a fost prezentat răspunsul parvenit de la autoritățile competente ale Spaniei, potrivit căruia a fost identificat unul din complicii inculpatului Bizadea Aurică-Daniel, care acționa pe teritoriul Spaniei, Turbam Cosmin Ionuț și prin care se confirmă activitatea ilegală a acestuia de organizare a practicării prostituției în țara de destinație;

- declarațiile inculpatului sunt contradictorii cu materialele cauzei și cu probele prezentate de către partea acuzării, de aceea urmează să fie apreciate critic de către instanță, pe motivul că au fost date în scop de apărare și de evitare a răspunderii penale pentru fapta comisă, iar la baza deciziei să fie puse declarațiile date de către martorii prezentați de către acuzarea de stat. Totodată procurorul a considerat, că de către acuzarea de stat au fost prezentate probe suficiente care demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate și care combat versiunea acestuia precum că el nu are nici o tangență la comiterea infracțiunii de proxenetism. Temeiurile invocate de către inculpat referitoare la nevinovăția lui se combat prin materialele cauzei, nefiind stabilite careva erori procesuale, iar nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu nevinovăția sa;

- în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Bizadea Aurică-Daniel, acționând în calitate de *autor* și *organizator* în cadrul unei reuniuni stabile de persoane (grup criminal) formată din inculpat și alte persoane nestabilite, care la acel moment se aflau pe teritoriul României și Spaniei, organizate în prealabil pentru a comite infracțiunea de proxenetism, fapt confirmat prin rezultatul măsurilor speciale de investigație, l-a instigat pe Ceban Roman să comită infracțiunea de proxenetism, iar apoi le-a îndemnat pe XXXXX și XXXXX să practice prostituția pe teritoriul Spaniei, urmând să le

înlesnească practicarea acestei activități prin organizarea deplasării ultimelor în țara de destinație pentru practicarea prostituției. În asemenea circumstanțe, consideră că concluzia instanței de fond precum că, acțiunile inculpatului Bizadea Aurică-Daniel urmează a fi calificate în baza art. 220 alin. (2) lit. a) Cod penal este una eronată și contrară probelor administrate;

- la individualizarea pedepsei, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că la examinarea cauzei nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante, inculpatul Bizadea Aurică-Daniel anterior a fost condamnat prin sentința din 13 mai 2008 a Judecătoriei de Primă Instanță și Instrucție nr. 3 din Requena, Regatul Spaniei pentru săvârșirea infracțiunii de viol la 13 ani și 6 luni închisoare, iar ulterior a fost eliberat de pedeapsă înainte de termen de către instanțele judiciare din România.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, a fost admis apelul procurorului, casată sentința atacată în partea individualizării pedepsei penale, pronunțând o nouă hotărâre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care lui Bizadea Aurică-Daniel recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

5. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a menționat, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Instanța de apel consideră că declarațiile inculpatului Bizadea Aurică-Daniel precum că dânsul n-ar fi comis fapta infracțională, nu corespund adevărului, sunt mincinoase și sunt date de către inculpat în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele comise, deoarece ele se combat prin întreaga sistemă de probe analizate mai jos și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și care integral demonstrează vina lui în comiterea infracțiunii imputate.

Vinovăția inculpatului Bizadea Aurică-Daniel în comiterea infracțiunii se confirmă prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- declarațiile martorului XXXXX;
- declarațiile martorului XXXXX.

Instanța de apel a mai menționat că de asemenea vinovăția inculpatului Bizadea Aurică-Daniel în comiterea infracțiunii se confirmă prin următoarele materiale ale cauzei penale:

- procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 04 februarie 2016, întocmit de către ofițerul de investigații al CCTP al INI al IGP al MAI, Draganov Vădim, potrivit căruia se atestă consemnarea desfășurării activității infracționale de către o persoană necunoscută cu numele „Danu” (f. d. 10, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 21 martie 2016, potrivit căruia de la Beicu Pansela au fost ridicate și examinate: tichetele cu cursa Chișinău-București eliberate pe numele Bizadea și Marian. La examinarea tichetelor s-a stabilit, că sunt eliberate de către ÎS „Gările și Stațiile Auto” mun. Chișinău, str. M. Varlaam

58. Biletul nr. 0378904L este eliberat la data de 19 martie 2016 ora 10:43 pe numele Bizadea, pentru cursa Chişinău-Bucureşti, plecarea fiind la data de 19 martie 2016 ora 11:00 de la Gara Chişinău Centru, iar biletul nr. 0378905L este eliberat la data de 19 martie 2016 ora 10:43 pe numele Marian, pentru cursa Chişinău-Bucureşti, plecarea fiind la data de 19 martie 2016 ora 11:00 de la Gara Chişinău Centru, costul biletelor fiind suma de 660 lei (f. d. 29, vol. I);

- prin procesul-verbal se atestă consemnarea măsurilor speciale de investigație din 11 februarie 2016 prin care a fost documentată întâlnirea investigatorilor sub acoperire Ceban Roman și XXXXX cu cetățeanul României Bizadea Aurică-Daniel, care a avut loc la data de 10 februarie 2016 în cafenea-karaoke „Podium”, amplasată în mun. Chişinău, str. Independenței 16/1 (f. d. 48 – 49, vol. I);

- prin procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 22 februarie 2016 prin care a fost documentată întâlnirea investigatorilor sub acoperire XXXXX și XXXXX cu cetățeanul României Bizadea Aurică-Daniel, care a avut loc la data de 19 februarie 2016 în cafeneaua „Sherlok Holmes”, amplasată în mun. Chişinău, str. Independenței 5A (f. d. 51-52, vol. I);

- prin procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 16 martie 2016 a fost documentată întâlnirea investigatorului sub acoperire XXXXX cu cetățeanul României Bizadea Aurică-Daniel, care a avut loc la data de 15 martie 2016 într-o cafenea situată la etajul 3 al Centrului Comercial „Atrium”, amplasat în mun. Chişinău, str. Albișoara, 4 și stenograma discuției dintre persoanele menționate (f. d. 56 - 69, vol. I);

- prin procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 18 martie 2016 a fost documentată întâlnirea investigatorului sub acoperire XXXXX cu cetățeanul României Bizadea Aurică-Daniel, care a avut loc la data de 19 martie 2016 la Gara Auto Centru, când urmau să se deplaseze în România, iar în continuare în Spania pentru practicarea de către XXXXX a prostituției (f. d. 75, vol. I);

- prin procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 11 februarie 2016 a fost documentată măsura specială de investigație urmărirea vizuală și documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor, efectuată de către Direcția nr. 7 a INI al IGP al MAI și anume a fost redată întâlnirea investigatorilor sub acoperire Ceban Roman și XXXXX cu cetățeanul României Bizadea Aurică-Daniel, care a avut loc la data de 10 februarie 2016 în cafeneaua-karaoke „Podium”, amplasată în mun. Chişinău, str. Independenței, 16/1 (f. d. 98 – 106, vol. I);

- prin procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 20 februarie 2016 a fost documentată măsura specială de investigație urmărirea vizuală și documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor, efectuată de către Direcția nr. 7 a INI a IGP a MAI și anume a fost redată întâlnirea investigatorilor sub acoperire XXXXX și XXXXX cu cetățeanul român Bizadea Aurică-Daniel, care a avut loc la data de 19 februarie 2016 în cafeneaua „Sherlok Holmes”, amplasată în mun. Chişinău, str. Independenței 5A (f. d. 107-116, vol. I);

- prin procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 20 martie 2016 a fost documentată măsura specială de

investigație urmărirea vizuală și documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor, efectuată de către Direcția nr. 7 a INI a IGP a MAI și anume a fost redată întâlnirea investigatorilor sub acoperire XXXXX cu cetățeanul Român Bizadea Aurică-Daniel, care a avut loc la data de 19 martie 2016 la Gara Auto Centru și anume s-a documentat când cetățeanul român Bizadea Aurică- Daniel a plasat bagajul în rutiera cu ruta Chișinău-București; momentul când cetățeanul român Bizadea Aurică-Daniel s-a întâlnit cu cet. XXXXX și i-a plasat geanta ultimei în rutiera cu ruta Chișinău-București; momentul când cetățeanul român Bizadea Aurică-Daniel a procurat două bilete auto pentru el și pentru XXXXX și momentul reținerii cetățeanului român Bizadea Aurică-Daniel (f. d. 117 – 141, vol. I);

- prin procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 05 aprilie 2016 și stenogramele anexe se atestă documentarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor abonatului cu numărul XXXXX, ce aparține cetățeanului român Bizadea Aurică-Daniel, prin intermediul căruia ultimul a avut mai multe convorbiri telefonice cu cet. Ceban Roman, XXXXX și alte persoane nestabilite din România și Spania, cu care s-a înțeles referitor la organizarea practicării prostituției pe teritoriul Spaniei de către XXXXX (f. d. 163 – 221, vol. I);

- prin procesul-verbal de percheziție corporală din 19 martie 2016 a cetățeanului român Bizadea Aurică-Daniel au fost depistate și ridicate: telefon mobil de model „Samsung S-4” de culoare albă în care este introdusă cartela SIM „Orange” cu nr. 1506076224813, telefon mobil de model „Porsche” stil cheie de mașină de culoare neagră, în care este introdusă cartela SIM „Orange” cu nr. 1508170392850, Copia buletinului de identitate cu seria și numărul A 01110981 pe numele Marian Irina, născută la 05 iulie 1994, o filă pe care sunt prezente următoarele înscrisuri „Victoriei Pruteanu, caută FB, 0741194043 S Atfasix, Plecări G A M L Sîmbătă, micra 3”, parfum pentru doamne „Gucci Guilty” folosit, două perechi de pantaloni cu eticheta „Materazzi” de culoare albastră cu etichetă 850, bluză de culoare sură-albastră cu eticheta 590, rochie de culoare cafenie cu eticheta 690, bluză cu eticheta 590, rochie neagră cu etichetă 890 (f. d. 36, vol. II);

- prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 05 aprilie 2016 se atestă examinarea obiectelor: telefonului mobil de model „Samsung S-4” de culoare aibă în care este introdusă cartela SIM „Orange” cu nr. 1506076224813, pin codul telefonului este 1977. La examinarea telefonului mobil menționat s-a stabilit, că numărul cartelei SIM care este introdusă în el este XXXXX, prin intermediul căruia Bizadea Aurică-Daniel a avut mai multe convorbiri telefonice relevante pentru cauza penală cu Ceban Roman și XXXXX. În mapa cu contacte au fost stabilite următoarele contacte care au importanță pentru cauza penală: XXXXX - Roma Taxi Femei, XXXXX - Fata Taxi, XXXXX - Ir. Tara, 34664880360 - Cozmin Spania, 40736077571 - Denis. În mapa Facebook și anume în foto a fost stabilită o fotografie pe care sunt ilustrate cet. XXXXX și XXXXX cum stau la masă. În mapa cu mesaje s-a stabilit următorul mesaj care are importanță pentru cauza penală: Bizadea Aurica Daniel, Rezervarea expediată cu succes. Rezervare 2 p/u: 19.03.2016 ora 11:00. Telefon șofer +37361009100, +37369019006, www.autogari.md. Mesajul a parvenit de la nr. +37379964043

la data de 18 martie 2016 ora 16:41; a telefonului mobil de model „Porsche” stil cheie de mașină de culoare neagră, în care este introdusă cartela SIM „Orange” cu nr. 1508170392850. La examinarea telefonului mobil menționat s-a stabilit, că numărul cartelei SIM care este introdusă în el este XXXXX. În mapa cu mesaje s-a stabilit că la data de 14 martie 2016 ora 13:52 a fost primit mesaj de la nr. XXXXX cu următorul conținut „Bine”; copia buletinului de identitate cu seria și numărul A 01110981 eliberat cet. Marian Irina, născută la 05 iulie 1994 la 03 septembrie 2009 și fișa de însoțire cu seria și numărul RA AE 0303372; Filă pe care sunt prezente următoarele înscrisuri „Victoriei Pruteanu, caută FB, 0741194043 S Atfasix, Plecări G A M L Sîmbătă, micra 3”.

Verificând argumentele invocate în apelul depus, instanța de apel a ajuns la concluzia că, acestea sunt nefondate fiind combătute de probele anexate și circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și verificate în cadrul procedurii de examinare a apelului.

Instanța de apel a respins ca nefondat argumentul invocat de acuzatorul de stat cu privire la faptul că instanța de fond a recalificat în mod eronat acțiunile infracționale a inculpatului Bizadea Aurică-Daniel, conform prevederilor art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal, excluzând calificativul prevăzut de art. 46 Cod penal. Or, în ședința de judecată a instanței de fond, cât și a instanței de apel acuzatorul de stat nu a prezentat nici o probă care ar confirma trăsăturile unui grup criminal organizat, precum și nu a indicat care a fost rolul fiecărui participant și ce activități îndeplinea fiecare dintre aceștia. Prima instanță corect a concluzionat că nu a fost întrunită nici o condiție sau trăsătură a existenței unui grup criminal organizat, luând în considerare că participarea cetățenilor României și Spaniei într-un grup criminal organizat este lipsită de suport probant.

Astfel, instanța de apel a reținut întemeiată concluzia primei instanțe privind excluderea agravantei calificate prevăzute de art. 46 Cod penal - fapta comisă de un grup criminal organizat, incriminată inculpatului Bizadea Aurică-Daniel.

Instanța de apel a respins argumentul apelului acuzatorului de stat precum că, ca probă suplimentară și anume răspunsul parvenit de la autoritățile competente ale Spaniei, potrivit căruia a fost identificat unul din complicii inculpatului Bizadea Aurică-Daniel, care acționa pe teritoriul Spaniei, Turbam Cosmin Ionuț și prin care se confirmă activitatea ilegală a acestuia de organizare a practicării prostituției în țara de destinație. În acest sens, a fost reținută concluzia primei instanțe care a apreciat critic această probă, deoarece ea nu atestă existența grupului criminal organizat, având în sine un aspect de presupunere al existenței acestei grupări și legăturii între subsemnatul și inculpatul Bizadea Aurică-Daniel.

Totodată, instanța de apel a considerat justificată concluzia primei instanțe prin care a exclus calificativul de două sau mai multe persoane din învinuirea înaintată inculpatului Bizadea Aurică-Daniel. Ținând cont de prevederile art. art. 44 și 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, deoarece învinuirea adusă în privința grupului criminal organizat, cât și în privința comiterii infracțiunii de către un grup de persoane poartă un caracter absolut abstract, este bazat în exclusivitate pe presupuneri.

Mai mult, în cadrul cercetării judecătorești nu s-a confirmat cu certitudine care persoane au participat împreună cu inculpatul la comiterea infracțiunii de proxenetism în privința lui XXXXX și XXXXX. Astfel, din moment ce a fost exclusă din învinuire comiterea infracțiunii de către un grup de persoane nu poate fi reținută inculpatului Bizadea Aurică-Daniel calitatea de autor, organizator și instigator la infracțiunea de proxenetism, deoarece acestea presupun săvârșirea infracțiunii de mai multe persoane, calificativ ce nu se regăsește în materialul probant cercetat.

Privitor la stabilirea pedepsei penale, instanța de apel a conchis că la stabilirea categoriei pedepsei prima instanță incorect a aplicat prevederile legale, și nu a ținut cont, reieșind din prevederile art. 7, 75 Cod penal, de limitele de pedeapsă prevăzute de lege, gradul de pericol social al faptei săvârșite reflectat de împrejurările săvârșirii sale, poziția procesuală a inculpatului în cadrul procesului penal, dar și personalitatea acestuia.

La individualizarea pedepsei penale în temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal, prima instanță a constatat lipsa circumstanțelor atenuante, iar ca circumstanță agravantă a reținut antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită în alt stat, astfel că, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, personalitatea inculpatului, faptul că el are antecedente penale într-un alt stat, sentința purtând un caracter de extraneitate, are un copil minor în România, are familie formată în Republica Moldova, a ajuns la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate în condiții non privative de libertate, stabilind pedeapsa penală sub formă de suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea.

Instanța de apel a considerat că prima instanță la individualizarea pedepsei nu a ținut în deplină măsură de prevederile art. 7, 75 Cod penal, iar dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea este neîntemeiată, deoarece în acest caz pedeapsa stabilită inculpatului este inefficientă, inechitabilă și neproportională infracțiunii comise, deoarece nu s-a luat în considerație personalitatea inculpatului, care nu a recunoscut vinovăția, nu este la prima abatere, de circumstanțele cauzei, precum și de influența pedepsei stabilite asupra comportamentului inculpatului.

Instanța de apel a menționat, că ținând cont de faptul, că inculpatul Bizadea Aurică-Daniel anterior a fost judecat, având antecedente penale obținute într-un stat străin, nu a recunoscut vina, nu a conștientizat gravitatea faptelor comise, în prezența unei circumstanțe agravante și lipsa circumstanțelor atenuante, scopul pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii noii infracțiuni, poate fi realizat doar prin izolarea inculpatului de societate, stabilindu-i o pedeapsă penală mai aspră în limitele prevăzute de norma legală, care este privativă de libertate, fiind inoportună aplicarea prevederile art. 90 Cod penal.

Instanța de apel a menționat că, potrivit datelor de identificare a inculpatului indicate în sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 august 2016, Bizadea Aurică-Daniel are domiciliul temporar în mun. Chișinău, str. XXXXX, ap. XXXXX, potrivit celor invocate de acuzator în ședința de judecată, în materialele prezentate la trecerea frontierei de stat figurează o altă adresă, or. XXXXX, str. XXXXX, iar instanței de apel inculpatul i-a comunicat că locuiește

pe adresa mun. XXXXX str. XXXXX. Astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia că inculpatul Bizadea Aurică-Daniel nu are loc permanent de trai, își schimbă des domiciliul, fapt prin ce va face dificilă executarea pedepsei stabilite cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, or, în acest caz controlul asupra comportării lui Bizadea Aurică-Daniel se pune în sarcina organului de probațiune în raza domiciliului acestuia.

6. Împotriva deciziei instanței de apel declară recurs ordinar avocatul Ivanov Oxana în numele inculpatului Bizadea Aurică-Daniel, la 25 iulie 2017, solicitând admiterea recursului, repunerea în termen a acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a sentinței, cu dispunerea anulării dispoziției de reținere a inculpatului.

În motivarea recursului, neinvocând nici un temei de drept prevăzut de alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a indicat următoarele argumente:

- dispozitivul deciziei instanței de apel, inculpatul nu l-a primit și nici nu a auzit soluția finală, deoarece după examinarea cauzei în ședința din 30 noiembrie 2016, avocatul Prodan Lilia, a comunicat inculpatului să plece de la Curtea de Apel, deoarece ea ulterior o să-i comunice soluția, fapt ce nu a avut loc;

- instanța de apel a aplicat o pedeapsă prea aspră în privința inculpatului Bizadea Aurică-Daniel pentru infracțiunea comisă, mai mult ca atât ca ultimul a recunoscut vina sa, s-a căit sincer de cele întâmplate, a colaborat cu organele de urmărire penală, respectiv, că instanța nejustificat i-a aplicat o pedeapsă mult mai dură față de prima instanță de judecată;

- instanța de apel urma să soluționeze și chestiunea legată de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, fapt omis de către instanță de apel și cu toate că inculpatul, a solicitat instanței aplicarea unei pedepse non privative de libertate;

- instanța de apel urma să aplice la cererea inculpatului, prevederile Legii nr. 210 cu privire la amnistie, și cauza urma să fie încetată.

7. Procurorul prin referința depusă a solicitat declararea inadmisibilității recursului ca fiind vădit neîntemeiat pe motiv, că pedeapsa stabilită de instanța de apel este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante prevăzute de art. 76 – 77 Cod penal, precum și efectele acestora prevăzute în art. 78 Cod penal.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că, recursul este declarat peste termen.

Din materialele dosarului, rezultă că dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 30 noiembrie 2016, în prezența procurorului Cojocar Tudor, inculpatului Bizadea Aurică-Daniel și a avocatului acestuia Prodan Lilia, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f. d. 24 – 29, vol. III), din care rezultă că aceștia au fost înștiințați despre ziua

pronunțării deciziei motivate pentru data de 28 decembrie 2016 (f. d. 29, vol. III).

Din procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel din 28 decembrie 2016 rezultă că la pronunțarea deciziei motivate s-a prezentat doar procurorul, însă inculpatul și avocatul nu au fost prezenți, deși au fost înștiințați despre ziua pronunțării deciziei motivate.

Potrivit art. 231 alin. (1) Cod de procedură penală, termenele stabilite de prezentul cod se calculează pe ore, zile, luni și ani. Alin. (2) prevede că la calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna și anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel. Alin. (3) prevede că la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Astfel, în speța, termenul de 30 zile se calculează, începând cu 29 decembrie 2016 și se epuizează la 30 ianuarie 2017, iar recursul ordinar a fost declarat de către avocatul inculpatului la data de 27 iulie 2017, înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la data indicată, cu numărul de intrare 01-1766 (f. d. 60, vol. III).

Nu poate fi reținut argumentul avocatului, că inculpatul a făcut cunoștință cu decizia abia la data de 19 iulie 2017, prin intermediul avocatului Ivanov Oxana, deoarece potrivit prevederilor art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei, iar faptul că inculpatul a fost prezent la pronunțarea dispozitivului deciziei este confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel din 30 noiembrie 2016, asupra conținutului acestuia partea apărării nu a avut careva obiecții. Mai mult decât atât, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată inculpatul a participat la examinarea cauzei în instanța de apel și a fost informat despre data ședințelor de judecată.

Din cele expuse supra, instanța de recurs conchide că recursul ordinar declarat de avocatul Ivanov Oxana în numele inculpatului este depus peste termenul legal de 30 zile, prevăzut în art. 422 Cod de procedură penală.

Colegiul penal menționează că, termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Potrivit prevederilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Unul dintre scopurile legii procesual penale este asigurarea egalității pentru toate părțile interesate în procesul penal, însă acest deziderat impune disciplinarea activității procesuale, inclusiv și prin stabilirea unor termene peremptorii.

Astfel, Colegiul penal statuează că, art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub

sanțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sanțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

Prin urmare, Colegiul penal, constatând încălcarea de către recurent a prevederilor art. 422 Cod de procedură penală a ajuns la concluzia inadmisibilității recursului declarat de avocatul Ivanov Oxana în numele inculpatului, din motiv că este depus peste termen.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Ivanov Oxana în numele inculpatului Bizadea Aurică-Daniel, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, în cauza penală în privința lui **Bizadea Aurică-Daniel**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **28 decembrie 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir