

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**05 decembrie 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Elena Covalenco, Liliana Catan, Iurie Diaconu,

a judecat recursul ordinar, declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Valeriu Dubăsari, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 iulie 2017, în cauza penală în privința lui

**Baranovici Ion XXX**, născut la XXX, originar și domiciliat în XXXX.

*Termenul examinării cauzei:*

*Instanța de fond de la 03.08.2015 pînă la 24.03.2016;*

*Instanța de apel de la 21.04.2016 pînă la 26.07.2017;*

*Instanța de recurs de la 10.10.2017 pînă la 05.12.2017.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului ordinar în cauză în baza actelor din dosar,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Briceni din 24 martie 2016, Baranovici Ion:

- a fost achitat de învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii;

- a fost achitat de învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 26, 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

➤ Rusnac Eduard XXX, a fost achitat de învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 42 alin. (3), (4), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii;

➤ Ciornîi Roman XXX a fost condamnat în baza art. 27, 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 3 ani 6 luni. În baza art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu stabilirea termenului de probațiune de 4 ani.

S-a dispus scoaterea de sub sechestru, aplicat prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19.12.2014, două autocamioane de model „ZIL” cu numerele de înmatriculare XXX și respectiv XXX împreună cu 12256 litri de alcool etilic rectificat diluat ce se află în vasele confecționate artizanal, amplasate în camioanele respective.

S-a dispus scoaterea de sub sechestru, aplicat prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19.12.2014, mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare XXX WIN: XXX, ce aparține lui Rusnac Eduard.

S-a dispus referitor la corpurile delictive:

- 12256 litri de alcool etilic rectificat diluat, ce se află în vasele confecționate artizanal, ce sunt amplasate în camioanele de model „ZIL” cu numărul de

înmatriculare XXX și respectiv XXX - de a restitui proprietarului Adam Tamara, domiciliată în s.Gordinești, raionul Edineț;

- două autocamioane de model „ZIL” cu numerele de înmatriculare XXX și respectiv XXX, ce aparțin lui Baranovici Ion, care se află pe teritoriul DR Edineț de a restitui proprietarului Baranovici Ion;

- mijlocul de transport de model „XXXX”, cu numerele de înmatriculare XXX WIN: XXX, care se află la păstrare în incinta DR Edineț, de a restitui proprietarului Rusnac Eduard;

- mijlocul de transport de model „Niva”, n/î XXX, care se află la păstrare la Baranovici Svetlana, de a restitui proprietarului Baranovici Svetlana, domiciliată în s.XX, raionul xX;

- 50500 pachete de țigarete de model „Ritm”, de origine Republica Moldova, depistate în regiunea s/f 0934, care se află la păstrare în incinta DR Edineț - de a le confisca în folosul statului;

- barca gonflabilă de model „Colibri” cu pompa de picior, depistate la fața locului, ce aparține lui Rusnac Eduard, care se află la păstrare în incinta DR Edineț - de a confisca în folosul statului;

- obiecte ridicate la domiciliul lui Golban Denis în cadrul efectuării expertizei, cu păstrare în camera corpurilor delictate al DPF MAI, și anume: 1) un carnet cu dimensiunile 10x15 cm cu inscripția „Cosmos”; 2) o filă de carnet cu dimensiunile 20x13 cu o schemă desenată; 3) un carnet cu coperta detașabilă cu inscripția „Diary JH- XX”; 4) fotocopia contractului de abonament „Moldcell” pe numele lui Golban Denis pe nr.de telefon XXX cu ștampila Magazinul nr.XX „XX”; 5) o cartelă de reîncărcare „Orange” 100 lei cu nr. XXX răzuit; 6) o factură de la compania SA „Orange” din 23.11.2011 pe numele lui Alina Digolean cu nr. internet mobil XXX; 7) certificat de înmatriculare a motocicletei „FEKON” cu n/î XXX XX pe numele lui Crimincean Adrian; 8) permis de mic trafic de frontieră pe numele lui Grusevschi Ion eliberat la XX cu nr.XXX; 9) contract de comodat pe 2 file cu nr.XX, autentificat de către notarul Lungu Elena la 12.09.2013 din numele cet.Grădinaru Petru pe numele lui Golban Denis pe autoturismul de model „Audi A6” cu n/î XXX XX; 10) suportul cartelei SIM „MTC” cu inscripțiile telefon: XXX, din hîrtie de carton de culoare roșie cu codul PUK XXX; 11) telefon mobil de model „Nokia C2” de culoare metalică cu negru, cu nr.de IMEI XXX, fără baterie; 12) telefon mobil de model „HTC Vodafone” de culoare neagră cu IMEI XXX și bateria cu seria nr. XXX; 13) telefon mobil de model „LG GS290” de culoare sură cu nr.IMEI XXX și bateria cu nr. XXX; 14) telefon mobil de model „Alcatel” de culoare neagră, serie XXX și bateria cu seria nr.XXX; 15) telefon mobil de model „Samsung YateleY” de culoare neagră cu nr. IMEI XXX și bateria cu seria nr.XXX în interiorul căruia se află cartela SIM „Cosmote” cu nr.XXX; 16) telefon mobil de model „Nokia 2700c-2” de culoare metalică cu negru cu IMEI XX și bateria cu nr.XX în interior aflîndu-se cartela SIM „Orange” cu nr. XXX (f.d.72-73, voi.II)- a le păstra la cauza penală;

- obiecte ridicate la domiciliul lui Rusnac Ruslan în cadrul efectuării expertizei, cu păstrare în camera corpurilor delictate al DPF MAI și anume: 1) o cutie de la telefon mobil de model „Samsung GT-E1190” de culoare albă cu nr.de IMEI XXX; 2) un suport de la cartela SIM „MTC” de culoare roșie cu numărul XXX; 3) un suport de la cartela SIM „Orange” cu numărul XXX; 4) un suport de la cartela SIM „Moldcell” cu numărul XXX; cartela SIM Orange cu nr. XXX; 5) telefon mobil de model „Nokia 3720c” de culoare metalică cu IMEI XXX în interiorul căruia se află

batereie Darago cu nr.XX; 6) telefon mobil de model „Samsung GT- E1200M” de culoare neagră în interiorul căruia se află batereia cu nr.XX și cartela SIM cu nr. XX; 7) telefon mobil model „Huawei Y300-0000” de culoare albă în spate și negru în partea din față în interior avînd batereie cu nr.XXX și IMEI XX; 8) telefon mobil de model „Nokia308” de culoare neagră cu IMEI XX cu batereia nr.0670560 în interior avînd cartela SIM Moldcell cu nr.XXX și cartela SIM Moldcell cu nr.XXX și stick de memorie Micro SD 1Gb; 9) telefon mobil de model „Pantech HX-550C” de culoare sură cu nr.de serie XX și cu batereia nr.DC041109VNX în interior aflîndu-se cartela SIM „Bilain” cu nr.XXXs; 10) țigări de marcă „Winston” de culoare albastră, „Monte Carlo” de culoare roșie, „Ritm” de culoare roșie și „Rothmans” de culoare albastră; 11) o butelie din masă plastică, de culoare albă cu volumul 15 litri în interiorul căreia se află un lichid incolor cu miros specific alcoolului etilic; 12) patru sticle din masă plastică, incolore și cu volumul de aproximativ 1,5-2 litri, cu lichid incolor cu miros specific alcoolului etilic (f.d. 75-76, vol.II)-a le păstra la cauza penală;

- obiecte ridicate la domiciliul lui Rusnac Filaret în cadrul efectuării expertizei, cu păstrare în camera corpurilor delictate al DPF MAI și anume: 1) un aparat de vedere pe timp de noapte model „1TIH58”; 2) telefon mobil de model „Nokia 5130c-2” cu nr.de IMEI XX cu bateria cu nr.XX în interiorul căruia se află cartela SIM „Tempo” cu nr.XX și stickul de memorie Micro SD 2GB; 3) telefon mobil de model „NokiaCI-01” cu IMEI XX fără de baterie; 4) telefon mobil de model „Samsung GT- C3530” cu IMEI XX cu bateria nr.AB463651BU; 5) pînză de culoare gri cu centuri de fixație de culoare neagră pe care este cusută o altă bucată de pînză de culoare albă cu înscrisul „KOLIBRF” model KM 450 DSL, în acea pînză fiind înfișurată o scîndură de culoare închisă; 6) pînză de culoare gri cu centuri de fixație de culoare neagră în care sînt înfășurate mai multe elemente asemănătoare unor scînduri din lemn, pe pînză fiind inscripția „KOLIBRI” model KM 450 DSL; 7) 7 butelii din masă plastică de culoare albastră cu miros specific de alcool pe care sunt inscripțiile 200 litres; 8) 17 pachete de țigări de marcă „Doina” de culoare roșie cu accize și cu inscripția „Tutun-CTC” S.A. MD-2023 din data de 21.01.11 și prețul de 3,85 lei; 14 pachete de țigări de marcă „Clasic” de culoare roșie cu accize și cu inscripția „Imperial Tobacco Production Ukraine” din data de 07.02.11 și prețul de 4,50 lei, și 2 pachete de țigări de marcă „Clasic” de culoare albastră cu timbru de acciz cu inscripția „Imperial Tobacco Production Ukraine” din data de 07.02.11 și prețul de 4,50 lei (f.d. 95-96, vol. 2) - a le restituit lui Rusnac Eduard;

- obiectele ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 01.10.2014, cu păstrare în camera corpurilor delictate al DPF MAI, și anume: un cuțit în toc, confecționat artizanal, 2) un pulover cu culori combinate și o pereche de adidași „Adidas”, ridicate din salonul autoturismului de model „Vaz 214” cu n/î XXX; 3) o pereche de cizme din cauciuc de tip „combinezon” depistate în apropierea râului Prut la s/f 0934 amonte 300 m; 4) telefon mobil de model „Nokia 1280” de culoare neagră cu IMEI XXX în interiorul căruia se află batereia cu nr. XX XX și cartela SIM cu inscripția Moldcell cu nr.XXX; 5) telefon mobil de model „NokiaX2-02” de culoare neagră în partea din față, iar cea din spate este de culoare albastră, IMEI XXX și fără baterie în interiorul căruia se află o cartelă SIM cu inscripția Orange cu nr. XXX și cu stick de memorie cu inscripția SP micro SD HC 4GB; 6) telefon mobil de model „Nokia 1208” de culoare neagră cu imaginile de culoare roșie cu baterie cu nr.XX și cu IMEI XX în interiorul căruia se află cartela SIM cu inscripția Moldcell nr.XX; 7) telefon mobil de model „Samsung GT-E1202i” cu IMEI XX de culoare sur

întunecată în interiorul căruia se află baterieia cu nr.XX și cartelele SIM cu inscripțiile Orange cu nr. XXși cartela SIM MTC cu nr.XXX (f.d.108 - 109, vol. II) – de a le nimici.

S-a respins cerința acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 9 010,50 lei ca fiind nejustificate.

2. Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut că, Rusnac Eduard, de către organul de urmărire penală a fost pus sub învinuire în aceea că, la 30.09.2014, aproximativ în jurul orelor 21.00, aflându-se în or.XX, raionul XX, acționând intenționat, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Baranovici Ion, Ciornîi Roman și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, urmărind scopul trecerii ilegale peste frontiera vamală a Republicii Moldova a țigărilor în proporții deosebit de mari, în număr total de 50500 pachete de model „Ritm Clasic”, fabricate în Republica Moldova, prețul unui pachet constituind suma de 6,75 lei, s-a întâlnit cu Ciornîi Roman, căruia i-a transmis mijlocul de transport personal de model „Mercedes Sprinter” cu n/î XXX, în care erau încărcate mărfurile indicate, determinându-l pe acesta ca, în schimbul unei remunerări bănești, să le transporte pînă pe malul rîului Prut, în preajma s.Șirăuți, raionul Briceni, unde împreună cu Baranovici Ion și alte persoane, urma să le treacă ilegal peste frontiera de stat a Republicii Moldova.

Ulterior, în intervalul de timp cuprins între orele 01.00 - 02.25, Ciornîi Roman acționând conform înțelegerii prealabile avute cu Rusnac Eduard și la indicația acestuia, urmărind scopul comun de trecere ilegală peste frontiera vamală a Republicii Moldova a țigărilor în proporții deosebit de mari, în număr total de 50500 pachete de model „Ritm Clasic”, fabricate în Republica Moldova, prețul unui pachet constituind suma de 6,75 lei, prin eludarea controlului vamal, fiind în posesia acestor mărfuri a căror valoare totală este estimată la suma de 340 875 lei, aflându-se în apropierea s. XX, raionul XXX, la distanța de 300 metri de la sectorul de frontieră nr.XXX și la 6 metri de la rîul Prut, împreună cu Baranovici Ion și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, prin utilizarea unei bărci gonflabile de model „Colibri”, au încercat trecerea ilegală acestor mărfuri peste frontiera vamală a Republicii Moldova, moment în care Ciornîi Roman a fost reținut în flagrant de către colaboratorii Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne, iar ceilalți participanți la săvîrșirea infracțiunii s-au eschivat de la fața locului. Astfel, din motive independente de voința făptuitorilor, infracțiunea nu a fost dusă pînă la capăt și nu și-a produs efectul.

De către organul de urmărire penală acțiunile inculpatului Rusnac Eduard sunt calificate în baza art. 27, 42 al. (3), (4), 248 al. (5), lit. b), d) Cod penal RM după indicele calificative - comiterea prin participație complexă, în calitate de organizator și instigator, tentativa la infracțiunea de contrabandă, adică trecere peste frontieră vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, eludînd controlul vamal, acțiuni săvîrșite de mai multe persoane.

**Baranovici Ion**, de către organul de urmărire penală a fost pus sub învinuire în aceea că, la 01.10.2014, aproximativ în intervalul de timp cuprins între orele 01.00-02.25, acționând intenționat, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Rusnac Eduard, Ciornîi Roman și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, urmărind scopul trecerii ilegale peste frontiera vamală a Republicii Moldova a țigărilor în proporții deosebit de mari, în număr total de 50 500 pachete de țigări „Ritm Clasic”, fabricate în Republica Moldova, prețul unui pachet constituind

suma de 6,75 lei, prin eludarea controlului vamal, fiind în posesia acestor mărfuri a căror valoare totală este estimată la suma de 340 875 lei, aflându-se în apropierea s. Șirăuți, raionul Briceni, la distanța de 300 metri de la sectorul de frontiera nr. XX și de la 16 metri de la râul Prut, prin utilizarea unei bărci gonflabile de model „Colibri”, a încercat transportarea ilegală a acestor mărfuri peste frontiera vamală a Republicii Moldova, moment în care Ciornii Roman a fost reținut în flagrant de către Colaboratorii Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne, iar el, împreună cu ceilalți participanți la comiterea infracțiunii, s-a eschivat de la fața locului. Astfel, din motive independente de voința făptuitorilor, infracțiunea nu a fost dusă pînă la capăt și nu a produs efectul.

De către organul de urmărire penală acțiunile inculpatului Baranovici Ion sunt calificate în baza art. 27, 42 alin. (2), 248 alin. (5), lit. b), d) Cod penal, după indicele calificative - comiterea prin participație complexă, în calitate de coautor, tentativa la infracțiunea de contrabandă, adică trecere peste frontieră vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, eludînd controlul vamal, acțiuni săvîrșite de mai multe persoane.

Tot Baranovici Ion, de către organul de urmărire penală a fost pus sub învinuire în aceia că, în perioada lunii octombrie 2014, acționînd intenționat, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin eludarea controlului vamal a mărfurilor în proporții deosebit de mari, nefiind licențiat, în baza Legii nr. XX din 30.07.2001 „Privind licențierea unor genuri de activitate”, în domeniul fabricării, comercializării, păstrării, importului și exportului alcoolului etilic, acționînd contrar prevederilor art.13 alin. (1) a Legii nr. 1100-XIV din 30.06.2000 „Cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice”, fiind în posesia a 12 256 litri de alcool etilic cu concentrația medie de 5,55 %, păstrate în două cisterne confecționate artizanal, care permit transportare lor în remorca unui autocamion de model „ZIL 131” fără a depăși, după dimensiune, bordurile coșului marfar, astfel fiind asigurată transportarea clandestină a producției alcoolice, le-a plasat prealabil în remorcile a două autocamioane de model „ZIL 131” ce-i aparțin, cu numerele de înmatriculare XX și XXX, parcîndu-le pe teritoriul fostului garaj al colhozului s.Tîrnova, situat în raionul Edineț, de unde ulterior urmau să fie scoase și trecute ilegal peste frontiera vamală a Republicii Moldova.

La 06.10.2014, în rezultatul percheziționării teritoriului fostului garaj al Colhozului s.XXX, situat în raionul XX, au fost depistate și ridicate două autocamioane de model „ZIL 131”, cu numerele de înmatriculare XXX și XXX, care aparțin lui Baranovici Ion, în remorcile cărora se aflau două cisterne din metal confecționate artizanal în interiorul cărora se păstrau 12 256 litri alcool etilic cu concentrație medie de 95,55 %, a cărui valoare merceologică este de 1 283 448, 32 lei, valoarea în vamă fiind în sumă de 132 977, 60 lei, marfa care urma să fie scoasă ilegal de pe teritoriul Republicii Moldova, însă din cauze independente de voința făptuitorului infracțiunea nu a fost dusă pînă la capăt și nu și-a produs efectul.

De către organul de urmărire penală acțiunile inculpatului Baranovici Ion sunt calificate în baza art. 26, 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. d) Cod penal după indicele calificative - comiterea în calitate de autor, pregătire la infracțiunea de contrabandă, adică trecere peste frontieră vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, eludînd controlul vamal.

**3.** Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel procurorul, prin care a solicitat, casarea acesteia în partea achitării inculpatului Baranovici Ion și Rusnac

Eduard, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Baranovici Ion să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 42 alin.(2) 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 3 ani și să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 26, 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe termen de 3 ani, iar prin cumul parțial al pedepselor stabilite, a-i numi lui Baranovici Ion pedeapsa închisorii pe termen de 4 ani. Prin aplicarea art. 90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii cu stabilirea unui termen de probațiune de 4 ani. Iar Rusnac Eduard să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 42 alin. (3), (4), 248 alin. (5) lit. b),d) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe termen de 4 ani. Prin aplicarea art. 90 Cod penal a suspenda condiționat. executarea pedepsei închisorii cu stabilirea unui termen de probă de 5 ani.

A confisca în folosul statului corpurile delictive:

- obiecte ridicate în cadrul cercetării la fata locului în data de 01.10.2014, care se află la păstrare în camera corpurilor delictive a DPF al MAI în mun. Chișinău. str. Petricani 19 după cum urmează: telefon mobil de model „Nokia 1280” de culoare neagră cu IMEI XXX în interiorul căruia se află bateria cu nr. XXX și cartela SIM cu inscripția Moldcell cu nr. XX; telefon mobil de model „Nokia X2-02” de culoare neagră în partea din față, iar cea din spate este de culoare albastră, cu IMEI XXX și fără baterie în interiorul căruia se află o cartelă SIM cu inscripția Orange cu nr. XX și cu stick de memorie cu inscripția SP micro SD HC 4GB, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 01.10.2014; telefon mobil de model „Nokia 1208” de culoare neagră cu marginile de culoare roșie cu baterie cu nr.XX și cu IMEI XX în interiorul căruia se află cartela SIM cu inscripția Moldcell cu nr.xxX; telefon mobil de model „Samsung GT-E1202i” cu IMEI XXX de culoare sur întunecată în interiorul căruia se află bateria cu nr.XX și cartelele SIM cu inscripțiile Orange cu nr. XX și cartela SIM MTC cu nr.XXX, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 01.10.2014, un aparat de vedere pe timp de noapte model ”XX”;

- mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter”, cu n/î XX, barca gonflabilă de model „Kolibri” cu pompa de picior depistate la fața locului la 01.10.2010, păstrate pe teritoriul Direcției Regionale a DPF „XX”, or. XX, str. XX;

- autocamioanele de modei „ZIL” cu numărul de înmatriculare XX și, respectiv, XX, doua rezervoare confecționate artizanal și alcool etilic rectificat diluat păstrat în interiorul acestora în volum de 12 256 litri, păstrate pe teritoriul Direcției Regionale a DPF „XX”, or. xX, str. XX;

- mijlocul de transport de model „Niva” numerele de înmatriculare XXX;

- lotul de țigări în număr de 50 500 pachete (cincizeci mii cinci sute) de model „Ritm Clasic”, a cărui valoare totală a fost estimată la suma de 340 875 (trei sute patruzeci mii opt sute șaptezeci și cinci) lei.

- a dispune nimicirea obiectelor recunoscute în calitate de corpuri delictive, care se alfa la păstrare în camera corpurilor delictive a DPF al MAI în mun. Chișinău. str. Petricani 19 si anume:

- pânză de culoare gri cu centuri de fixație de culoare neagră pe care este cusută o altă bucată de pânză de culoare albă cu înscrisul „KOLIBRI” model KM 450 DSL, în acea pânză fiind înfășurată o scândură de culoare închisă; pânză de culoare gri cu centuri de fixație de culoare neagră în care sunt înfășurate mai multe elemente asemănătoare unor scânduri din lemn, pe pânză fiind inscripția „KOLIBRI” model

KM 450 DSL; 7 butelii din masă plastică de culoare albastră cu miros specific de alcool pe care sunt inscripțiile 200 litre; 17 pachete de țigări de marcă „Doina” de culoare roșie cu accize și cu inscripția „Tutun-CTC” S.A. MD-2023 din data de 21.01.11 și prețul de 3,85 lei, 14 pachete de țigări de marcă „Clasic” de culoare roșie cu accize și cu inscripția „Imperial Tobacco Production Ukraine” din data de 07.02.11 și prețul de 4,50 lei și 2 pachete de țigări de marcă „Clasic” de culoare albastră cu timbru de acciz și cu inscripția „Imperial Tobacco Production Ukraine” din data de 07.02.11 și prețul de 4,50 lei;

- un cuțit în toc, confecționat artizanal; un pulover cu culori combinate și o pereche de adidași „Adidas”, ridicate din salonul autoturismului de model „Vaz21214” cu n/î XXX în cadrul Cercetării la fața locului din 01.10.2014; o pereche de cizme din cauciuc de tip „combinezon” depistate în apropierea râului Prut la s/f 0934 amonte 300 m, ridicate în cadrul cercetării la fata locului din 01.10.2014

A dispune păstrarea celorlalte corpuri delictive la cauza penală.

A încasa solidar din contul inculpaților suma cheltuielilor judiciare și anume: 9010,5 lei dintre care: 4 000 lei pentru efectuarea expertizelor judiciare - rapoarte de expertiză judiciară nr. 481, 482 din 03.02.2015, nr. 483 din 30.03.2015, nr. 102 din 26.01.2015, nr. 2089 din 10.12.2014, nr. 9437 din 29.10.2014 (conform HG nr.508 din 11.06.2006 și tabelului de cheltuieli al contabilității Procuraturii Generale); 4995 lei salariul procurorului pentru 20 zile de lucru efectiv pe dosar (tabelului de cheltuieli al contabilității Procuraturii Generale); 15,5 lei pentru 50 foi utilizate la întocmirea actelor procedurale.

În motivarea apelului a indicat, că, vinovăția inculpatului Baranovici Ion și Rusnac Eduard a fost probată prin ansamblul probelor pertinente, concludente și legal administrate în cadrul urmăririi penale și care au fost examinate pe durata cercetării judecătorești;

- acuzarea consideră că probele acumulate în cadrul urmăririi penale și care au fost examinate pe durata cercetării judecătorești sunt admisibile și utile, iar în ansamblul lor confirmă vinovăția inculpaților în comiterea faptei prejudiciabile care le-a fost incriminată, fiind probată în special prin:

- declarațiile martorilor Rusica Sergiu și Rop Dmitrii;
- declarațiile învinuitului Ciornîi Roman Piotr din 08.10,2014 și un CD anexă la procesul-verbal de audiere din 09.10.2014 cu înregistrarea video a declarațiilor, inclusiv declarațiile învinuitului din 17.10.2014;
- proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătire pentru săvârșirea infracțiunii;
- proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 01.10.2014;
- procesele-verbale de efectuare a percheziției la domiciliul și pe terenul garajului ce aparține cet. Baranovici Ion din 06.10.2014;
- proces-verbal de efectuare a percheziției la domiciliul lui Rusnac Eduard din 06.10.2014;
- proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 09.10.2014;
- proces-verbal de examinare din 27.10.2014;
- procese-verbale de examinare a obiectelor și web site-ului din 03.11.2014;
- proces-verbal de examinare a obiectelor din 23.10.2014;
- raport de expertiză judiciară nr. 9437 din 29.10.2014;
- scrisoarea nr.01/24 din 31.10.2014 a SRL „International Tobacco”;

- raport de analiză a descifrărilor convorbirilor telefonice din 18.11.2014 parvenit din cadrul DIS. a DPF;
  - raport de expertiză judiciară merceologică nr.2089 din 10.12.2014;
  - proces-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor lui Rusnac Eduard Filaret din 06.09.2014 cu stenograma și două CD-R anexă;
  - proces-verbal de examinare a obiectului din 21.10.2014;
  - procese-verbale de examinare a obiectului (suplimentar) din 04.12.2014 și 15.12.2014;
  - act de expertiză nr.2175 din 05.11.2014 și rapoartele de încercări 0798, 0799 din 30.10.2014;
  - raport de expertiză judiciară merceologică nr. 102 din 26.01.2015;
  - scrisoarea nr.28-06/4476 din 16.04.2015;
  - raport de expertiză judiciară merceologică nr.483 din 30.03.2015;
  - raport de expertiză judiciară merceologică nr.481, 482 din 03.02.2015;
- precum și corpuri delictive.
- instanța în argumentarea sentinței de achitare a reținut că în ședința de judecată acuzatorul de stat, constatând contradicții esențiale între declarațiile inculpatului Cironîi Roman date în cadrul cercetării judecătorești cu cele oferite la faza urmăririi penale, nu a solicitat de a cerceta procesul-verbal de audiere a învinuitului Ciornîi Roman și de a vizualiza înregistrarea video a declarațiilor sale;
  - de asemenea, instanța a reținut că actele procedurale administrate în cursul urmăririi penale cum ar fi procesul-verbal de examinare din 03.11.2014, raportul de expertiză dactiloscopică nr.9437 din 29.10.2014, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 09.10.2014, nu conțin nici o informație privitor la faptele incriminate inculpaților, iar toate probele în ansamblul lor nu demonstrează că Baranovici Ion și Rusnac Eduard au comis infracțiunea;
  - analizând în cumul cele expuse în raport cu probele prezentate de către partea acuzării constată, că în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine, că Ciornîi Roman, acționînd împreună cu Baranovici Ion și prin înțelegere prealabilă cu Rusnac Eduard, au săvîrșit tentativă la contrabandă agravată;
  - învinuitul Ciornîi Roman la faza urmăririi penale a dat declarații ample și veridice pe marginea circumstanțelor cazului, indicînd direct asupra implicării lui Baranovici Ion și Rusnac Eduard în comiterea infracțiunii ce li s-a incriminat. Mai mult ca atît, Ciornîi Roman în cadrul prezentării spre recunoaștere l-a recunoscut pe Baranovici Ion ca fiind persoana care la 01.10.2014 s-a aflat pe malul rîului Prut, în preajma sectorului de frontieră nr.0934, luînd parte la încercarea de trecere ilegală peste frontiera de stat prin contrabandă a mărfurilor în proporții deosebit de mari. Declarațiile lui Ciornîi Roman au fost înregistrate audio-video, înregistrări din conținutul cărora rezultă clar și fără echivoc că învinuitul a recunoscut vina și a oferit declarații veridice în prezența apărătorului și fără a fi suspus unor influențe fizice sau psihice;
  - în cadrul cercetării judecătorești acuzatorul de stat a solicitat de a examina probele, care infirmă declarațiile contradictorii ale inculpatului Cironîi Roman, cererea nefiind admisă din motiv că partea apărării nu a solicitat examinarea acestor probe;
  - de asemenea, instanța eronat a apreciat critic declarațiile martorilor Rusica Sergiu și Rop Dmitrii, or, aceste dovezi urmau să fie apreciate în coroborare cu toate probele administrate de partea acuzării și care demonstrează că la 01.10.2014

Baranovici Ion a participat la săvârșirea împreună cu Ciornîi Roman și Rusnac Eduard a infracțiunii care li s-a incriminat;

- martorii care au fost audiați în ședințele de judecată sub jurământ, nu au avut nici un motiv să dea declarații neveridice în privința inculpaților, deoarece în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine, că persoanele în cauză nu au avut anterior careva conflicte. Mai mult ca atât, martorii poartă răspundere penală pentru declarații mincinoase. Din aceste considerente, instanța la baza sentinței urma să pună declarațiile martorilor prezentați de către partea acuzării, deoarece acestea coroborează cu întreg probatoriul administrat;

- în partea acuzațiilor aduse lui Baranovici Ion de pregătire a acestuia pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă cu alcool etilic, în proporții deosebit de mari indică, că probele acumulate demonstrează intenția acestuia și actele de pregătire desfășurate în vedere comiterii infracțiunii planificate, or, din conținutul procesului-verbal de examinare a autocamioanelor de model „ZIL” cu numărul de înmatriculare XXX și, respectiv XXX s-a constatat, că cele două rezervoare, în care este păstrat alcoolul etilic, au fost confecționate artizanal fiind pregătite și adaptate pentru transportarea clandestină a producției alcoolice, avînd inclusiv robinete adaptate pentru transportarea prin furtun a alcoolului;

- de asemenea, de către partea acuzării au fost prezentate rezultatele măsurilor speciale de investigație efectuate în luna august 2014, în special convorbirile telefonice dintre Rusnac Eduard și Baranovici Ion, din conținutul cărora rezultă că ultimul este interesat de trecerea alcoolului etilic peste frontieră, fiind în căutarea condițiilor și momentului propice pentru realizarea intențiilor sale criminale;

- mai mult, declarațiile martorului Adam Tamara trebuie apreciate critic aceasta, fiind cumnata lui Baranovici Ion, respectiv avînd interes de a oferi declarații în favoarea ultimului, care a menționat că alcoolul etilic depistat la Baranovici Ion îi aparține și îl păstrează încă din anul 2000, declarații care ridică dubii rezonabile și urmau să fie apreciate în coroborare cu probele acuzării;

- la fel, instanța neîntemeiat a respins cererea acuzatorului de stat de a aplica confiscarea specială în privința bunurilor despre care au fost prezentate probe că au fost folosite la săvârșirea infracțiunii sau au constituit obiectivul acțiunilor criminale, acestea urmînd să fie trecute în folosul statului;

- acuzarea a considerat că probele indicate în rechizitoriu și care au fost examinate în cadrul cercetării judecătorești demonstrează că Rusnac Eduard, Baranovici Ion și Ciornîi Roman au comis, prin participație complexă, fapta prejudiciabilă prevăzută de art.27, 248 al.(5) lit.b), d) Cod penal RM, totodată, Baranovici Ion a comis infracțiunea prevăzută de art.26, 248 al.(5) lit.d) Cod penal RM.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 iulie 2017, a fost admis apelul procurorului, parțial casată sentința primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri, după cum urmează:

Baranovici Ion se declară vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei pe un termen de 4 ani închisoare.

În baza art. 90 Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința lui Baranovici Ion, cu stabilirea perioadei de probațiune de 3 ani.

Rusnac Eduard se declară vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 42 alin. (3),(4), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei pe termen de 4 ani închisoare.

În baza art. 90 Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința lui Rusnac Eduard, cu stabilirea perioadei de probațiune de 3 ani.

Corpul delict - mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare XXX WIN:XXX, ce aparține lui Rusnac Eduard și care se află la păstrare la Departamentul Poliției de Frontieră, Direcția Regională „Nord”, a confisca în folosul statului.

Corpurile delict - obiectele ridicate în cadrul cercetării la fața locului în data de 01.10.2013, care se află spre păstrare în camera corpurilor delict a DPF a MAI: telefon mobil de model „Nokia 1280” de culoare neagră cu IMEI XXX în interiorul căruia se află bateria cu nr. XXX și cartela SIM cu inscripția Moldcell cu nr. XXX; telefon mobil de model „Nokia X2-02” de culoare neagră în partea din față, iar cea din spate este de culoare albastră, cu IMEI XXX și fără baterie în interiorul căruia se află o cartelă SIM cu inscripția Orange cu nr. XXX și cu stick de memorie cu inscripția SPmicro SD HC 4 GB; telefon mobil de model „Nokia 1208” de culoare neagră cu marginile de culoare roșie cu baterie cu nr. 0670386495540 și cu IMEI XX în interiorul căruia se află cartela SIM cu inscripția Moldcell cu nr. XX; telefon mobil de model „Samsung GT- E1202i” cu IMEI XXX de culoare sur întunecată în interiorul căruia se află bateria cu nr. XX și cartelele SIM cu inscripțiile Orange cu nr. XX și cartela SIM MTC cu nr. XX; un aparat de vedere pe timp de noapte de model „inH58” - a confisca în folosul statului.

Dispune nimicirea obiectelor recunoscute în calitate de corpuri delict, care se află la păstrare în camera corpurilor delict a DPF al MAI: pânză de culoare gri cu centuri de fixație de culoare neagră pe care este cusută o altă bucată de pânză de culoare albă cu înscrisul „KOLIBRI” model KM 450 DSL, în acea pânză fiind înfășurată o scândură de culoare închisă; pânză de culoare gri cu centuri de fixație de culoare neagră în care sunt înfășurate mai multe elemente asemănătoare unor scânduri din lemn, pe pânză fiind inscripția „KOLIBRI” model KM 450 DSL.

În rest dispozițiile sentinței s-au menținut.

**4.1.** Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, soluția instanței de fond în latura achitării lui Baranovici Ion în baza art. 27, 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii nu se racordă la probele administrate, totalitatea probelor administrate și cercetate de către instanța de apel nicidecum nu confirmă temeinicia sentinței, fiind prezente pe cauză probe, care pot fi puse la baza sentinței de condamnare.

Instanța de fond în cadrul judecării cauzei penale nu a verificat multilateral și obiectiv toate împrejurările de fapt și de drept a cauzei în raport cu probele anexate la dosar, iar concluzia instanței este eronată și contravine cumulului de probe anexate la materialele cauzei penale.

Instanța de fond a dat prioritate probelor apărării în detrimentul celor prezentate de partea acuzării, probe care în cumul dovedesc vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate.

Instanța de apel în urma evaluării integrale a probelor prezentate ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția inculpatului Baranovici Ion în săvârșirea infracțiunii prin participație complexă, în calitate de coautor, a tentativei de contrabandă, adică trecerea peste frontiera vamală a

Republicii Moldova a mărfii în proporții deosebit de mari, eludînd controlul vamal, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, adică infracțiunea prevăzută de art. 27, 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, fiind prezente probe veridice care demonstrează comiterea de către inculpați a infracțiunii incriminate lui.

Deși inculpatul Baranovici Ion nu a recunoscut vina, vinovăția lui în cele incriminate se demonstrează pe deplin prin elementele de fapt dobândite din probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, care coroborează deplin, demonstrând cu certitudine existența infracțiunii și constatarea vinovăției lui Baranovici Ion în baza art. 27, 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpatului Baranovici Ion în săvârșirea infracțiunii incriminate lui, nu poate echivala cu achitarea acestuia în baza art. 27, 42 alin. (3), (4), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal și respectiv art. 27, 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția lui Baranovici Ion în comiterea infracțiunii incriminate, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de răspundere penală.

Instanța de apel a indicat că, concluzia instanței de fond referitor la faptul că, în acțiunile inculpatului Baranovici Ion lipsește latura obiectivă a infracțiunii incriminate, că nici o probă prezentată de partea acuzării nu demonstrează faptul că inculpatul Baranovici Ion a fost coautor al infracțiunii de contrabandă a țigărilor în proporții deosebit de mari, precum și nu a prezentat probe care să dovedească executarea acțiunilor caracteristice organizatorului și instigatorului la infracțiune a inculpatului Rusnac Eduard, concluzie a instanței de fond care nu poate fi reținută ca fiind contrară celor constatate pe cauză.

Instanța de fond eronat a concluzionat referitor la aprecierea critică a declarațiilor martorilor, nu a apreciat la justa valoare cele declarate sub jurământ de către martorii Rusica Sergiu și Rop Dumitru cu referire la faptul că Baranovici Ion și Rusnac Eduard intenționau de a trece peste frontiera vamală a Republicii Moldova țigarete, eludînd controlul vamal.

Totodată, instanța de apel a indicat că, declarațiile martorilor în cauză sunt admisibile și au valoare probantă, deoarece în declarațiile lor sunt fixate împrejurările faptei care constituie obiectul acestor declarații, pe cînd instanța de fond n-a dat aprecierea cuvenită acestor probe. Martorii au fost audiați sub jurământ, într-o ședință publică, nu au avut nici un motiv să dea declarații neveridice în privința inculpaților, mai mult ca atât martorii poartă răspundere penală pentru declarații mincinoase.

Instanța de apel a considerat că declarațiile martorilor Rusica Sergiu și Rop Dumitru, urmează a fi luate în considerație ca probe ce dovedesc existența infracțiunii și care constată vina inculpaților Rusnac Eduard și Baranovici Ion în fapta incriminată, prin conținutul său aceste declarații sunt clare, sunt confirmate prin restul probelor cercetate și demonstrează vina inculpatului Rusnac Eduard în săvârșirea infracțiunii prin participare complexă, în calitate de organizator și instigator, tentativei la contrabandă, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, eludînd controlul vamal, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, infracțiune prevăzută de art. 27, 42 alin. (3), (4), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal și Baranovici Ion în săvârșirea infracțiunii prin participare complexă, în calitate de coautor, tentativei la infracțiunea de contrabandă, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții

deosebit de mari, eludînd controlul vamal, acțiuni săvîrșite de mai multe persoane, infrațiune prevăzută de art. 27, 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal.

Instanța de apel a reținut că, versiunea inculpaților Rusnac Eduard și Baranovici Ion că nu sunt vinovați în infracțiunea incriminată se combate atît prin declarațiile martorilor Rusica Sergiu și Rop Dumitru, precum și a coparticipantului la comiterea infracțiunii incriminate lui Ciornîi Roman, la fel versiunea inculpaților fiind contrazisă și prin probele scrise cercetate, care prezintă o situație clară a celor întîmplante și stabilite de instanța de apel, astfel declarațiile inculpaților contravin cu circumstanțele stabilite ale cauzei.

Potrivit procesului-verbal privind actele de constatare din 01.10.2014, Ciornîi Roman a indicat, că la 30.09.2014 se afla la domiciliu și aproximativ pe la 09.00 l-a telefonat o persoană, care s-a prezentat „Andrei” și a comunicat că este din s. Coteala, r-nul Briceni și care a solicitat să se întâlnească în centrul or. Lipcani. Acesta cunoscînd că circulă cu mijloc de transport de model „Mercedes Sprinter” cu n/î XXX, care îi aparține lui Rusnac Eduard l-a întrebat, dacă nu vrea să facă niște bani ușori. A fost de acord și a întrebat ce trebuie să facă, la ce acesta i-a comunicat că trebuie să ducă țigări pe malul râului Prut, la locul unde va indica el, și pentru aceasta va primi 100 Euro. A dat acordul și Andrei i-a spus să fie la orele 00.00.-00.30 pe loc, că va mai veni o mașină care se va descărca. Aproximativ pe la orele 00.00 a plecat la locul destinației, cînd a ajuns în s. Șireuți, în urma sa mai mergea un mijloc de transport de model „Niva”. A ajuns la fața locului, a observat că automobilul de model „Niva” este de culoare albă și din aceasta au ieșit circa 4-5 persoane lui necunoscute, care au început să descarce cutiile cu țigarete, după care au început a umfla barca. După aceasta a auzit: „stai, poliția de frontieră, stai că trag”, împușcături, nu a dovedit să fugă și a urcat înapoi la volan (f.d.22-23, vol. I).

Instanța de apel a reținut ca fiind cu valoare probantă și declarațiile date de Ciornîi Roman în cadrul urmăririi penale la 08.10.2014, 09.10.2014 și 17.10.2014 sunt similare celor date la data de 01.10.2014 cu indicarea suplimentară, că pe malul râului Prut în acea seară era și Baranovici Ion, care la venirea poliției de frontieră a reușit să se eschiveze. Lîngă semnul de frontieră pe malul râului Prut erau 4-5 persoane de gen masculin. Din ei îi cunoștea doar pe Baranovici. În acea seară în microbuz erau 100 colete de țigări. Rusnac îi este cunoscut deoarece îl vedea des în orașul Lipcani. Golban Denis nu era prezent la momentul reținerii, el trebuia să preia marfa partea cealaltă, vorbe pe care le-a auzit de la Rusnac. La locul reținerii era și Baranovici Ion, care observînd apropierea colaboratorilor poliției de frontieră s-a eschivat de la fața locului.

Instanța de apel la fel a reținut, că potrivit procesului-verbal de recunoaștere după fotografie din 09.10.2014 cu participarea învinuitului Ciornîi Roman, ultimul l-a recunoscut pe Baranovici Ion pe fotografia sub nr. 5 ca fiind persoana care la data de 01.10.2014 s-a aflat pe malul râului Prut, luînd parte la încercarea de trecere ilegală peste frontiera de stat prin contrabandă a mărfurilor în proporții deosebit de mari. Mai mult declarațiile lui Ciornîi Roman au fost înregistrate și audio-video, ultimul în prezența apărătorului a recunoscut vina (f.d. 154,155-156, vol.I).

Vina inculpaților pe acest capăt de acuzare se demonstrează și prin probele scrise ale cauzei penale, care au fost cercetate în cadrul ședinței instanței de apel.

Potrivit procesului-verbal de sesizare a infracțiunii din 01.10.2014 întocmit de reprezentantul OUP al SUP DR “Nord” Ciorescu I. este menționat faptul, că în cadrul SIS al DR „Nord” a parvenit informația cu caracter operativ, precum că de către un

grup de persoane se organizează trecerea ilegală peste râul Prut, în proporții mari, eludându-se controlul vamal, din Republica Moldova în România, a țigaretelor de contrabandă. Astfel s-a stabilit, că acțiunile ilicite a grupului specializat în contrabanda de țigaretete va avea loc la 01.10.2014, aproximativ între orele 01.00-03.00 pe sectorul de competență a SPF „Lipcani” s/f 0934. În urma verificării informației, la 01.10.2014, în scopul curmării infracțiunii și identificării persoanelor care le organizează, de către colaboratorii SIS a DR “Nord” au fost întreprinse acțiuni de investigații, unde a fost reținut Ciornîi Roman, care se afla în salonul mijlocului de transport de model „Mecedes Sprinter”, de culoare albă, n/î BR AZ 038, iar în jurul mijlocului de transport se afla o barcă gonflabilă de model “Kolibri”, o pompă de picior, cutii cu țigaretete și costume de cauciuc. Cutiile de țigaretete se aflau și în mijlocul de transport. Careva persoane s-au eschivat de la fața locului în diferite părți. Totodată la fața locului, aproximativ la 8-10m. de automobilul “Mercedes” se afla un mijloc de transport de model „Niva” de culoare albă cu n/î XXX. În total la fața locului au fost depistate 50 500 pachete de țigări de model „Ritm”, fabricate în RM (f.d.20, vol.I).

În procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 01.10.2014 este descrisă examinarea zonei de frontieră pe segmentul semnelui de frontieră 0934, aval 300m. În cadrul examinării porțiunii date au fost depistate două mijloace de transport „Mecedes Sprinter”, n/î XXX, „Niva” cu n/î XXX și o barcă gonflabilă de model „Colibri”. În interiorul mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter” au fost depistate mai multe cutii cu țigări marca „Ritm Clasic”, la fel și în barca gonflabilă au fost depistate cutii de țigări de aceeași marcă, în total 50 500 pachete de țigări de marca „Ritm Clasic” fabricate în RM la 23.09.2014, cu marca de acciz (f.d.28-30 vol. I)

Potrivit procesului-verbal de examinare a obiectelor din 23.10.2014, au fost cercetate lucrurile depistate la 01.10.2014 pe malul râului Prut s/f XX în momentul comiterii infracțiunii și care erau predestinate pentru a fi folosite în acest scop, care demonstrează activitatea infracțională a inculpaților (f.d.98-107 vol. II).

În cadrul efectuării expertizei dactiloscopice, prin raportul de expertiză judiciară nr. 9437 din 29.10.2014 s-a constatat, că una din urmele papilare depistate și ridicate la 01.10.2014 de pe cutiile și mijloacele de transport aflate în preajma semnelui de frontieră 0934, este creată de degetul sting mic al mâinii stîngi a cet. Ciornîi Roman (f.d. 121-129 vol.II).

Potrivit raportului de analiză a descifrărilor convorbirilor telefonice din 18.11.2014 fiind ridicate descifrările convorbirilor telefonice, efectuate prin intermediul celulelor de poziționare a operatorilor de telefonie mobilă SA “Orange” și SA “Moldcell” la data de 01.10.2014, aflate în preajma semnelui de frontieră XXX suplimentar fiind ridicate și descifrările telefonice a fiecărei persoane în parte s-a constatat, că în data de 30.09.2014-01.10.2014 au fost purtate un șir de discuții între Ciornîi Roman, Rusnac Eduard, Baranovici Ion și alte persoane (f.d. 169-179 vol.II).

Potrivit procesului-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor lui Rusnac Eduard din 06.09.2014 cu stenograma, este dovedită implicarea lui Rusnac Eduard și Baranovici Ion în acțiunile îndreptate spre pregătirea comiterii contrabandei cu mărfuri, și anume țigaretete (f.d. 143-171 vol.III).

Potrivit raportului de expertiză judiciară merceologică nr. 2089 din 10.12.2014 valoarea lotului de țigaretete marca “Ritm” reținut, în cantitate de 50 500 pachete, constituie 340 875 lei (f.d.25-28 vol. III).

Astfel, instanța de fond ignorând probatoriul existent pe cauza dată a ajuns la concluzia greșită că infracțiunea de tentativă de contrabandă a fost comisă de Ciornîi Roman prin înțelegere prealabilă cu persoane nestabilite de organul de urmărire penală, or învinuitul Ciornîi Roman la faza urmăririi penale a dat declarații veridice pe marginea circumstanțelor cazului, indicând că în comiterea infracțiunii ce i se incriminează au fost implicați Baranovici Ion și Rusnac Eduard, fapt confirmat și prin restul probelor administrate.

În instanța de fond Ciornîi Roman și-a schimbat declarațiile, astfel încât instanța de apel a apreciat că motivul modificării declarațiilor este atitudinea ultimului față de Baranovici Ion și Rusnac Eduard și care urmărește scopul ca ultimii să nu fie pedepsiți penal.

S-a stabilit cu certitudine, că Baranovici Ion, Rusnac Eduard și Ciornîi Roman acționând intenționat, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, au urmărit scopul trecerii ilegale peste frontiera vamală a Republicii Moldova a țigărilor în proporții deosebit de mari, în număr total de 50 500 pachete de model „Ritm Clasic”, însă din motive independente de voința lor, infracțiunea nu a fost dusă pînă la capăt și nu și-a produs efectul.

În opinia instanței de apel, probele nominalizate și examinate în ansamblu prezintă o situație clară și fără dubii a circumstanțelor de drept și consideră că reeșind din probele date rezultă, că Baranovici Ion a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 27, 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b),d) Cod penal, iar Rusnac Eduard infracțiunea prevăzută de art. 27, 42 alin. (3),(4), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal.

Instanța de apel a conchis că acțiunile organului de urmărire penală și operativ de investigații au fost în strictă conformitate cu legislație, administrarea probelor în cadrul cauzei penale a fost efectuată fără încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

La părerea instanței de apel, prescripțiile legale au fost respectate, din moment ce atît învinuiții pe caz, cît și avocatul lor, considerîndu-se afectați într-un drept prevăzut de lege, nu au contestat legalitatea actelor procesuale în model și termenul stabilit de lege, la finisarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei la fel nu au avut nici o obiecție asupra actelor menționate, prezumându-se că au acceptat situația dată.

Rezumând totalitatea acestor circumstanțe, instanța de apel a ajuns la concluzia, că învinuirea conține toate elementele componentei de infracțiune incriminată inculpaților, acestea fiind demonstrate prin probe pertinente și concludente, astfel încît soluția privind achitarea inculpaților pe acest capăt de acuzare, este una contradictorie.

În urma probelor cercetate instanța de apel a reținut, că Baranovici Ion la 01.10.2014, aproximativ în intervalul de timp cuprins între orele 01.00-02.25, acționând intenționat, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Rusnac Eduard, Ciornîi Roman și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, urmărind scopul trecerii ilegale peste frontiera vamală a Republicii Moldova a țigărilor în proporții deosebit de mari, în număr total de 50 500 pachete de țigări „Ritm Clasic”, fabricate în Republica Moldova, prețul unui pachet constituind suma de 6,75 lei, prin eludarea controlului vamal, fiind în posesia acestor mărfuri a căror valoare totală este estimată la suma de 340 875 lei, aflîndu-se în apropierea s. Șirăuți, raionul Briceni, la distanța de 300 metri de la sectorul de frontiera nr. 0934 și de la 16

metri de la râul Prut, prin utilizarea unei bărci gonflabile de model „Colibri”, a încercat transportarea ilegală a acestor mărfuri peste frontiera vamală a Republicii Moldova, moment în care Ciornîi Roman a fost reținut în flagrant de către Colaboratorii Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne, iar el, împreună cu ceilalți participanți la comiterea infracțiunii, s-a eschivat de la fața locului. Astfel, din motive independente de voința făptuitorilor, infracțiunea nu a fost dusă pînă la capăt și nu a produs efectul.

Astfel, în urma acțiunilor intenționate ale inculpaților s-a constatat săvârșirea de către Rusnac Eduard a infracțiunii prin participație complexă, în calitate de organizator și instigator, tentativa la contrabandă, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, eludând controlul vamal, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, infracțiune prevăzută de art. 27, 42 alin. (3), (4), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal și de către Baranovici Ion a infracțiunii prin participație complexă, în calitate de coautor, tentativa la infracțiunea de contrabandă, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, eludînd controlul vamal, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, infracțiune prevăzută de art. 27, 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal.

La numirea pedepsei inculpaților Baranovici Ion în baza art. 27, 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal și Rusnac Eduard în baza art. 27, 42 alin. (3), (4), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, reținute în sarcina lor, instanța de apel a ținut cont de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Cod penal și criteriile de individualizare a pedepsei stabilite în art. 75 Cod penal.

Potrivit art. 75 Cod penal și art. 394 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod.

Astfel instanța de apel a reținut, că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului și în bază căruia persoana se declară vinovată. În același rînd, după caz, instanța este în drept să aplice și prevederile art. 90 Cod penal.

Totodată, conform art.75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului - acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

În cazul dat, pe linia de argumente expuse, luînd în considerația persoana inculpaților, care se caracterizează pozitiv la locul de trai, anterior nu au fost condamnați, instanța de apel a ajuns la concluzia că scopul corectării și reeducării inculpaților se va atinge prin numirea pedepsei cu închisoare, cu suspendarea executării pedepsei și stabilirea perioadei de probațiune, dîndu-i posibilitate reală inculpaților să-și dovedească corectarea prin comportament exemplar, considerînd că pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei, pedeapsă pe care instanța de apel o consideră echitabilă faptei infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu

împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a vinovatului.

Totodată, soluționând chestiunea referitor la corpurile delict, instanța de apel a indicat, că solicitarea acuzatorului de stat reflectată în apelul declarat, nu poate fi reținută integral.

Astfel s-a constatat, că prin sentința contestată s-a dispus deja confiscarea în folosul statului a corpurilor delict:

- 50 500 pachete de țigarete de model „Ritm”, de origine RM, depistate în regiunea s/f 0934, care se află la păstrate în incinta DR Edineț;
- barca gonflabilă de model „Colibri” cu pompa de picior, depistate la fața locului, care aparține lui Rusnac Eduard și care se află la păstrare în incinta DR Edineț.

În acest aspect soluția instanței de fond este întemeiată, din ce considerente instanța de apel a menține dispozițiile instanței de fond în această latură.

Totodată instanța de apel a considerat necesar de a dispune confiscarea în folosul statului a mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter” n/î XX WIN:XX, ce aparține cu drept de proprietate lui Rusnac Eduard și care a fost folosit la săvârșirea infracțiunii, corp delict care la moment se află la păstrare la Departamentul Poliției de Frontieră, direcția Regională „Nord”.

Soluția instanței în această latură se bazează pe prevederile art. 106 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni.

Cît privește corpul delict - mijlocul de transport de model „Niva” n/î XXX, instanța de apel a apreciat că nu există temei de a confisca bunul în cauză, dat fiind că s-a constatat cu certitudine, că acest mijloc de transport, deși a fost folosit la săvârșirea infracțiunii, însă nu-i aparține lui Baranovici Ion, dar aparține cu drept de proprietate lui Baranovici Svetlana, care a și primit conform recipisei din 22.12.2014 acest corp delict.

În acest aspect instanța ține cont de prevederile art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii), conform căruia sunt supuse confiscării speciale bunurile folosite sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, dacă sunt ale infractorului.

Totodată instanța de apel a considerat necesar corpurile delict - obiectele ridicate în cadrul cercetării la fața locului în data de 01.10.2013, care se află spre păstrare în camera corpurilor delict a DPF a MAI: telefon mobil de model „Nokia 1280” de culoare neagră cu IMEI XXX în interiorul căruia se află bateria cu nr.XXX și cartela SIM cu inscripția Moldcell cu nr.XXX; telefon mobil de model „Nokia X2-02” de culoare neagră în partea din față, iar cea din spate este de culoare albastră, cu IMEI XXX și fără baterie în interiorul căruia se află o cartelă SIM cu inscripția Orange cu nr. XXX și cu stick de memorie cu inscripția SPmicro SD HC 4 GB; telefon mobil de model „Nokia 1208” de culoare neagră cu marginile de culoare roșie cu baterie cu nr.XX și cu IMEI XXX în interiorul căruia se află cartela SIM cu inscripția Moldcell cu nr.XX; telefon mobil de model „Samsung GT- E1202i” cu IMEI XX de culoare sur întunecată în interiorul căruia se află bateria cu nr. XXX și cartelele SIM cu inscripțiile Orange cu nr. xXX și cartela SIM MTC cu nr. XXX; un aparat de vedere pe timp de noapte de model „XX”- a confisca în folosul statului și a dispune nimicirea obiectelor recunoscute în calitate de corpuri delict, care se află la păstrare

în camera corpurilor delictive a DPF al MAI: pânză de culoare gri cu centuri de fixație de culoare neagră pe care este cusută o altă bucată de pânză de culoare albă cu înscrisul „KOLIBRI” model KM 450 DSL, în acea pânză fiind înfășurată o scândură de culoare închisă; pânză de culoare gri cu centuri de fixație de culoare neagră în care sînt înfășurate mai multe elemente asemănătoare unor scînduri din lemn, pe pânză fiind inscripția „KOLIBRI” model KM 450 DSL. în rest dispozițiile sentinței instanței de fond referitor la corpurile delictive se mențin.

Cu referire la apelul declarat de procuror în latura dispunerii achitării lui Baranovici Ion în baza art. 26, 42, alin. (2), 248 alin. (5) lit. d) Cod penal.

Instanța de apel a indicat, că instanța de fond just și întemeiat a dispus achitarea inculpatului Baranovici Ion în baza art. 26, 42, alin. (2), 248 alin. (5) lit. d) Cod penal din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Instanța de fond just a apreciat că învinuirea n-a prezentat suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu a-r corobora între ele și care a-r confirma integral vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii ce i se incriminează, astfel legal a concluzionat referitor la achitarea inculpatului Baranovici Ion pe acest capăt de acuzare.

Nici în urma cercetării suplimentare a probelor și efectuării analizei probelor prezentate în instanța de apel, nu s-a confirmat vinovăția inculpatului Baranovici Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 26, 42, alin. (2), 248 alin. (5) lit. d) Cod penal cu semnele de calificare - comiterea în calitate de autor, pregătirea la infracțiunea de contrabandă, adică trecere peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, eludînd controlul vamal.

Conform art. 101 alin. (1, 3) Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, a indicat de ce au fost respinse probele, iar concluziile făcute de instanța de fond privind achitarea inculpatului rezultă din probele administrate.

Din cele stabilite de către instanța de fond, instanța de apel a considerat că nu poate fi reținut argumentul invocat de procuror în apel, precum că instanța de fond incorect a apreciat probele și ca urmare a adoptat o soluție incorectă pe cauză, deoarece aceasta contravine probelor administrate de către instanța de fond, verificate suplimentar și în cadrul instanței de apel, cu consemnarea lor în procesul-verbal al ședinței de judecată.

Nu poate fi reținută afirmația cu referire la faptul că vinovăția inculpatului Baranovici Ion în pregătirea de săvârșire a infracțiunii de contrabandă cu alcool etilic, în proporții deosebit de mari se confirmă prin conținutul procesului-verbal de examinare a autocamioanelor de model „ZIL” cu n/î XXX și respectiv XXX, că s-a constatat că cele două rezervoare, în care este păstrat alcoolul etilic, au fost confecționate artizanal fiind pregătite și adaptate pentru transportarea clandestină a producției alcoolice, avînd inclusiv robinete adaptate pentru transportarea prin furtun a alcoolului, precum și prin rezultatele măsurilor speciale de investigație efectuate în luna august 2014, în special convorbirile telefonice dintre Rusnac Eduard și Baranovici Ion, din conținutul cărora rezultă că ultimul este interesat de trecerea

alcoolului etilic peste frontieră, fiind în căutarea condițiilor și momentului propice pentru realizarea intențiilor sale criminale.

În acest aspect instanța de apel a indicat, că s-a constatat că în urma percheziției autorizate la domiciliul lui Baranovici Ion în orașul Edineț, satul Tîrnova, la data de 06.10.2014 au fost depistate și ridicate 2 autocamioane de model „ZIL” cu n/î XXX și XXX, în caroseria acestora fiind depistate 2 vase de volum mare, confecționate artizanal în care se afla lichid incolor cu miros specific de alcool, care se presupune a fi alcool etilic (f.d.18, f.d.21-24, f.d.30, vol. IV).

Potrivit actului de expertiză a Centrului de verificare a calității producției alcoolice, în rezultatul testărilor organoleptice și fizico-chimice s-a constatat că produsele analizate din mostrele 4929 și 4930 reprezintă alcool etilic rectificat diluat. Mostrele nr. 4929 și 4930 după indicii fizico-chimici determinați nu sunt similare (f.d.39-41, vol. IV).

Conform actului de expertiză a Centrului de verificare a calității producției alcoolice prin care s-a constatat, că în rezultatul testărilor organoleptice și fizico-chimice s-a constatat că produsele analizat din mostrele nr.5050 și 5051 reprezintă alcool etilic rectificat diluat de o categorie inferioară. Mostrele nr.5050 și nr.5051 după indicii fizico-chimici determinați sunt similare (f.d.42-44, vol. IV).

Inculpatul Baranovici Ion de la bun început și pe tot parcursul urmăririi penale, în instanța de fond și apel a declarat, că autocamioanele supuse percheziției au fost procurate de către el cu 10 ani în urmă și nu a efectuat careva schimbări la remorca acestor automobile. Acestea erau defectate, nu se porneau, roțile erau sparte, nu avea motorină, ele nefiind folosite din momentul procurării lor. Spirtul depistat în autocamioane aparține lui Adam Tamara, care este cumnata sa și care nu avea unde păstra spirtul în cauză, pe care ea îl deține în baza unei hotărâri judecătorești. Nu s-a pregătit de contrabanda sau transportarea spirtului. Cu autocamioanele în cauză nu este posibil transportarea spirtului.

Martorul Maistruc Victor, care lucrează în calitate de paznic la garaj a confirmat, că se păstra spirt în autocamioanele ridicate în timpul percheziției, care din anul 2010 stau nemișcate, o roată este spartă, remorcile nu au fost modificate. Nu a auzit despre faptul, că Baranovici ar fi vrut să transporteze spirtul undeva.

Martora Adam Tamara fiind audiată în calitate de martor a declarat, că în anul 2010 printr-o hotărâre judecătorească i-a fost restituit spirtul etilic în cantitate de 10-12 tone, pe care î-l păstra la Baranovici Ion în niște cisterne de la autocamioanele „Zil” în garajul lui personal. Ultimul nu putea vinde spirtul, deoarece ea periodic controla dacă este spirtul pe loc.

Martorul Adam Tamara, cât și ceilalți martori audiați pe cauză atât în instanța de fond cât și în instanța de apel au fost audiați într-un proces public, sub jurământ, fiind preîmpinați de răspunderea penală pe care o poartă în caz de darea declarațiilor mincinoase, considerente din care instanța de apel nu a constatat temei de a pune la îndoială declarațiile martorului Adam Tamara, după cum se indică în apelul declarat de către acuzatorul de stat.

Totodată instanța de apel a reținut, că prin sentința Judecătoriei Edineț din 03.08.2000, intrată în vigoare la 05.11.2000 (f.d.31-36 vol.V), corpurile delictive – 12 256 litri de spirt etilic, care figurau în cauza penală în privința lui Ghergheliiu Alexandru, au fost restituite lui Adam Tamara, iar ultima păstra cantitatea respectivă în cisternele din automobilele amplasate în garajul ce aparținea rudei sale Baranovici Ion.

De către organul de urmărire penală Baranovici Ion a fost învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26, 42 alin. (2), 248 alin. (5) Cod penal, după semnele calificative - comiterea în calitate de autor, pregătirea la infracțiunea de contrabandă, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, eludând controlul vamal.

Conform art. 26 alin. (1) Cod penal, se consideră pregătirea de infracțiune înțelegerea prealabilă de a săvârși o infracțiune, procurarea, fabricarea sau adaptarea mijloacelor ori instrumentelor, sau crearea intenționată, pe altă cale, de condiții pentru săvârșirea ei dacă, din cauze independente de voința făptuitorului infracțiunea nu și-a produs efectul.

Astfel, instanța de apel a reținut, că cele două mijloace de transport de model „ZIL” cu n/î XXX și XXX nu au părăsit locul lor de depozitare - satul Țirnova, raionul Briceni, pe când în calitate de semn al laturii obiective a infracțiunii de contrabandă, este locul săvârșirii infracțiunii și anume frontiera vamală.

Prin frontieră vamală se înțelege linia de demarcație a teritoriului RM de teritoriul statelor vecine, linie care corespunde frontierei de stat a RM, precum și perimetrul zonelor libere și al depozitelor vamale libere.

În speță s-a constatat, că mijloace de transport de model „ZIL” cu n/î XXX și XXX, care din anul 2010 staționează în garaj, erau cu roțile sparte, fără motorină, inculpatul Baranovici Ion nu a întreprins careva acțiuni în vederea perfectării asigurării sau reviziei tehnice a mijloacelor în cauză, acte fără care este imposibilă deplasarea acestora, mai ales peste frontiera de stat a RM.

Faptul că în autocamioanele depistate se păstra spirt etilic, în situația când s-a stabilit că inculpatul nu a întreprins acțiuni reale sau careva acte de pregătire a infracțiunii de contrabandă, nu poate fi considerat ca temei de atragere la răspundere penală a lui Baranovici în baza art. 26, 42, alin. (2), 248 alin. (5) lit. d) Cod penal.

Cît privește afirmația invocată de apelant, că instanța de fond nu a ținut cont de convorbirile telefonice dintre Rusnac Eduard și Baranovici Ion, din conținutul cărora rezultă că ultimul este interesat de trecerea alcoolului etilic peste frontieră, fiind în căutarea condițiilor și momentului propice pentru realizarea intențiilor sale criminale, aceasta nu poate fi reținută în favoarea apelantului, deoarece probele administrate de către organul de urmărire penală și susținute de acuzatorul de stat, puse la dispoziția instanței judecătorești, nu dau temei la o stabilire sigură, incontestabilă și fără echivoc a vinovăției lui Baranovici Ion în săvârșirea infracțiunii incriminate.

În cadrul examinării cauzei n-au fost administrate probe pertinente, concludente, utile și, mai cu seamă, suficiente, care ar confirma faptul că Baranovici Ion a pregătit în calitate de autor infracțiunea de contrabandă.

Instanța de apel a indicat, că principiul prezumției de nevinovăție reprezintă o regulă de bază a procesului penal și unul din drepturile fundamentale ale omului. Acest fapt explică înscrierea prezumției de vinovăție în numeroasele documente de drept internațional în care se consacră drepturi fundamentale ale persoanei.

Pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului. Chiar în cazul aprecierii probelor, orice informație, în baza căreia se pot trage două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță, arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentințe de condamnare.

Rezumând cele expuse, instanța de apel a conchis că la cercetarea cauzei, instanța de fond a verificat sub toate aspectele probele administrate de părți, cărora le-a dat o apreciere justă, prin prisma pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblul, din punct de vedere al coroborării lor, întemeiat a dedus concluzia că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art. 26, 42, alin. (2), 248 alin. (5) lit. d) Cod penal.

Instanța de apel a indicat, că instanța de fond, la adoptarea hotărârii de achitare, corect s-a condus de prevederile art. 8 alin. (3), 389 Cod de procedură penală, conform cărora sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii neputând fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.

Referitor la latura contestată de procuror ce ține de neîncasarea din contul inculpaților Rusnac Eduard și Baranovici Ion a cheltuielilor suportate pe cauză, inclusiv și pentru efectuarea expertizelor pe cauză, instanța de apel a apreciat, că instanța de fond la examinarea cauzei nu a motivat soluția în acest aspect și nici într-un fel nu s-a expus referitor la chestiunea în cauză.

Totodată instanța de apel a reținut, că potrivit art. 143 alin. (1) pct. 2), 3) Cod procedură penală „expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale, stării psihice a bănuitului, învinuitului, etc. - în cazurile când apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate”.

Dispoziția alin. (2) aceleiași norme stipulează că „plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”.

Totodată, potrivit art. 100 alin. (2) Cod procedură penală și art. 6 par.2) a Convenției, sarcina probațiunii e pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de „prezumția nevinovăției”, stipulată la art. 8 Cod procedură penală.

De rând cu aceasta instanța de apel a reținut și dispozițiile art. 15 alin. (1) a Legii RM nr. 1086 din 23.06.2000 Cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico- științifice și medico-legale, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărei „Expertiza judiciară se efectuează la ordonarea organului de urmărire penală, a procurorului, a organului împuternicit să examineze cazurile cu privire la contravențiile administrative, a instanței judecătorești din oficiu sau la cererea părților, în conformitate cu legislația de procedură penală, de procedură civilă, legislația cu privire la contravențiile administrative și cu prezenta lege.”

Având în vedere că efectuarea expertizelor dispuse de organul de urmărire penală pe cauza respectivă au fost necesare pentru constatarea în acțiunile inculpaților a faptului comiterii infracțiunii și calificarea juridică a acțiunilor lui, astfel că cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea acestora urmează a fi fost trecute în contul statului.

În baza celor expuse, instanța de apel a ajuns la concluzia că solicitarea procurorului în apelul declarat referitor la încasarea în mod solidar din contul inculpaților Baranovici Ion și Rusnac Eduard a cheltuielilor judiciare în sumă de 9 010,5 lei este nefondată și urmează a fi respinsă.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, procurorul, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penal, declară recurs ordinar, prin care solicită casarea parțială a acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel. Recurentul invocă dezacordul pe capătul de învinuire a lui Baranovici Ion conform prevederilor art. 26, 42 alin. (2), 248 alin. (5) Cod penal, deoarece instanța de apel a menținut soluția de achitare a acestuia dispusă de instanța de fond. Totodată, se invocă dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, ori, în opinia acuzatorului, vinovăția lui Baranovici Ion este dovedită printr-un șir de probe ca: procesele-verbale de efectuarea percheziției la domiciliu și la terenul garajului ce aparține cet. Baranovici Ion din 06.10.2014 (f.d. 94-97, 106-107, vol. I); raport de analiză a descifrărilor convorbirilor telefonice din 18.11.2014 (f.d. 169-179, vol. II); proces-verbal de interceptare a comunicărilor lui Rusnac E. din 06.09.2014 (f.d. 143-171, vol. III); proces-verbal de examinare a obiectului din 21.10.2014, 04.12.2014, 15.12.2014 (f.d. 21-24, 30, 46-47 vol. IV); act de expertiză nr. 2175 din 05.11.2014 (f.d. 39-41 vol. IV); raport de expertiză merceologică nr. 102, 481, 482, 483 din 26.01.2015, 03.02.2015, 30.03.2015 (f.d. 87-89, 147-153, 142-145, vol. IV); scrisoare nr. 28-06/4476 din 16.04.2015 (f.d. 140 vol. IV). De asemenea, declarațiile martorilor apărării trebuie apreciate critic, ori acestea sunt rude sau prietenii inculpatului.

5.1. Inculpatul Baranovici Ion, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de procuror, solicitînd respingerea acestuia, deoarece decizia instanței de apel este corect și corespunde legii.

6. Judecînd recursul ordinar în raport cu materialele cauzei și temeiurile invocate, Colegiul lărgit concluzionează că, recursul procurorului urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit cerințelor aceluiași articol, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvîrșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual penal sau

administrativ au fost corect aplicate și hotărîrea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul lărgit constată, că aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea cauzei în apel, iar erorile admise nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs.

Verificînd argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul constată că instanța de apel, judecînd apelul n-a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptînd o soluție pripită de admiterea parțială a apelului declarat de procuror, prin ce a comis eroarea de drept prescrisă de art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel de procuror, decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Pornind de la motivele recursului ordinar declarat de procuror, care au fost indicate de către ultimul și în apel, rezultă că instanța de apel și-a argumentat soluția privind achitarea lui Baranovici Ion pe 26, 42, alin. (2), 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, superficial fără o analiză amplă a probelor prezentate de acuzator.

Din conținutul deciziei recurate rezultă că instanța de apel nu a verificat minuțios și nu au fost supuse analizei în coroborare probele în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, la baza deciziei adoptate fiind reținute aceleași probe care au fost cercetate de instanța de fond și doar enumerate în decizie, neexaminînd sub toate aspectele hotărîrea primei instanțe.

Totodată, instanța de recurs menționează că, instanța de apel a menținut sentința în partea achitării, însă nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel și anume: nu a fost cercetat episodul pe art. 26, 42, alin. (2), 248 alin. (5) lit. d) Cod penal – adică inculpatul a fost achitat dar nu a fost respectate prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală, nu au fost cercetate probele și nu au fost analizate motivele invocate de procuror.

Examinînd apelul cu grave derogări de la norma procesual-penală, instanța de apel a dat prioritate declarațiilor inculpatului și martorilor apărării din instanța de fond, care au negat vinovăția lui Baranovici Ion în săvîrșirea infracțiunii imputate.

Achitîndu-l pe inculpatul Baranovici Ion pe art. 26, 42, alin. (2), 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, instanța de fond și de apel au menționat că „ ... *învinuirea n-a prezentat suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu a-r corobora între ele și care a-r confirma integral vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii ce i se incriminează, astfel legal a concluzionat referitor la achitarea inculpatului Baranovici Ion pe acest capăt de acuzare.*

*Nici în urma cercetării suplimentare a probelor și efectuării analizei probelor prezentate în instanța de apel, nu s-a confirmat vinovăția inculpatului Baranovici Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 26,42,alin. (2), 248 alin. (5) lit. d) Cod penal cu semnele de calificare - comiterea în calitate de autor, pregătirea la infracțiunea de contrabandă, adică trecere peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, eludînd controlul vamal.*

*Conform art. 101 alin. (1, 3) Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.*

*Instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, a indicat de ce au fost respinse probele, iar concluziile făcute de instanța de fond privind achitarea inculpatului rezultă din probele administrate.*

*Din cele stabilite de către instanța de fond, instanța de apel a considerat că nu poate fi reținut argumentul invocat de procuror în apel, precum că instanța de fond incorect a apreciat probele și ca urmare a adoptat o soluție incorectă pe cauză, deoarece aceasta contravine probelor administrate de către instanța de fond, verificate suplimentar și în cadrul instanței de apel, cu consemnarea lor în procesul-verbal al ședinței de judecată.*

*Nu poate fi reținută afirmația cu referire la faptul că vinovăția inculpatului Baranovici Ion în pregătirea de săvârșire a infracțiunii de contrabandă cu alcool etilic, în proporții deosebit de mari se confirmă prin conținutul procesului-verbal de examinare a autocamioanelor de model „ZIL” cu n/î XXX și respectiv XXX, că s-a constatat că cele două rezervoare, în care este păstrat alcoolul etilic, au fost confecționate artizanal fiind pregătite și adaptate pentru transportarea clandestină a producției alcoolice, având inclusiv robinete adaptate pentru transportarea prin furtun a alcoolului, precum și prin rezultatele măsurilor speciale de investigație efectuate în luna august 2014, în special convorbirile telefonice dintre Rusnac Eduard și Baranovici Ion, din conținutul cărora rezultă că ultimul este interesat de trecerea alcoolului etilic peste frontieră, fiind în căutarea condițiilor și momentului propice pentru realizarea intențiilor sale criminale..”*

Această poziție este contrară prevederilor legale, ori nici instanța de fond nici instanța de apel n-a tras atenția la declarațiile inculpatului Baranovici Ion, referitor la timpul procurării autocamioanelor „ZIL 130” și „ZIL 131” care a declarat că, „le-a procurat 10 ani în urmă”, soția acestuia, Baranovici Svetlana a declarat că, „soțul cu 6-7 ani în urmă a procurat 2 camioane, cu care a lucrat”, iar martorul apărării Adam Tamara a declarat că „spirtul etilic în cantitate de 10-12 tone îl păstra acasă în s.Gordinești, ulterior la dus la păstrare la Baranovici Ion, care în s. Tîrnova avea un garaj. Acest spirt s-a păstrat la Baranovici Ion mai mult de 5-6 ani. (pag. 10 a sentinței).

Reieșind din declarațiile martorului Maistriuc Victor (paznicul garajului din s.Tîrnova), autocamioanele ZIL ce se aflau pe teritoriul garajului din 2010 și erau defectate, astfel nu este clar cum spirtul etilic din s.Gordinești de la Adam Tamara a ajuns în s.Tîrnova la Baranovici Ion ( și se păstra mai mult de 5-6 ani ), pe când percheziția la garajul din s.Tîrnova ce aparținea lui Baranovici Ion a fost efectuată la 06.10.2014.

Totodată, Colegiul penal lărgit, menționează că, potrivit răspunsului Centrului Resurselor Informaționale de Stat „Registru” din 23.02.2015, s-a menționat că automobilul de model „ZIL 131”, a/f 1977, numărul motorului xXX, numărul șasiu XX, a fost înregistrat inițial de teritoriul R. Moldova la data de 19.05.2010, după cet. Șveț Ivan XXX. (f.d. 75, vol. IV), ori în prezenta speță declarațiile inculpatului Baranovici Ion, declarațiile soției acestuia, Baranovici Svetlana, declarațiile martorului apărării Adam Tamara și declarațiile martorului Maistriuc Victor, sunt contradictorii.

Prin urmare, instanța de apel nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, a susținut o poziție eronată a instanței de fond în ce privește aprecierea probelor, acceptând niște concluzii de ordin general, cu privire la conținutul declarațiilor martorilor precum și probelor materiale expuse mai sus.

Colegiul lărgit constată că, contrar prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel în motivarea soluției, nu s-a expus argumentat pe motivele apelurilor declarate, ele fiind respinse printr-o singură frază ca fiind neîntemeiate.

Totodată, în procesul-verbal al ședinței instanței de apel, au fost verificate un șir probe, cărora instanța în decizia sa, nu le-a dat nici o apreciere din punct de vedere al pertinentei, utilității, coroborării acestora.

Lecturând decizia instanței de apel care a menținut sentința primei instanțe, Colegiul penal lărgit a ajuns la concluzia, că instanța de apel a examinat superficial acest episod, nu a clarificat care circumstanțe sunt relevante pentru prezenta cauză, a adoptat o soluție neargumentată la modul convenit, în legătură cu ce o astfel de concluzie nu poate fi menținută și urmează a fi casată cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Astfel, se conchide că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apel și nu și-a motivat soluția, prin ce s-a comis eroarea de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Această eroare nu poate fi corectată de instanța de recurs deoarece soluționarea chestiunii respective ține de desfășurarea legală a procedurii de judecată în instanța de apel, care conform art. 414 Cod de procedură penală, trebuie să judece apelurile din punct de vedere al stării de fapt și de drept, deci al legalității și temeiniciei sentinței atacate.

În viziunea Colegiului, erorile procesuale admise de către Curtea de Apel cad sub incidența prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, or nepronunțarea asupra motivelor invocate în apel echivalează cu nerezolvarea fondului apelului și în acest caz, decizia în partea achitării lui Baranovici Ion pe art. 26, 42, alin. (2), 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, urmează a fi casată, cu rejudecarea cauzei în apel, așa cum cere art. 435 Cod procedură penală, întrucît o asemenea eroare juridică nu poate fi corectată în instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apeluri, să cerceteze, să verifice și să aprecieze profund probele administrate pe parcursul procesului penal în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, și să califice corect acțiunile inculpatului în strictă conformitate cu legislația în vigoare, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, ținînd cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, de practica relevantă a CtEDO, să pronunțe o hotărîre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

#### **DECIDE:**

Admite recursul ordinar, declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Valeriu Dubăsari, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 iulie 2017, în partea achitării lui *Baranovici Ion XXX* în baza art. 26,

42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest, se mențin dispozițiile hotărârii atacate.

Decizia nu este susceptibilă căilor de atac în partea dispunerii rejudecării, iar în partea menținerii hotărârii atacate este irevocabilă.

Pronunțată integral la **28 decembrie 2017**

**Președinte:**

Nicolae Gordilă

**Judecători:**

Ion Guzun

Elena Covalenco

Liliana Catan

Iurie Diaconu