

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, în cauza penală în privința lui

**Piciughin Dmitri Nicolai**, născut la  
XXXXX, originar și domiciliat  
XXXXX.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- 1. Prima instanță: 05.01.2017 – 13.02.2017;*
- 2. Instanța de recurs: 15.03.2017 – 16.05.2017.*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 13 februarie 2017, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, Piciughin Dmitri Nicolai a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal la muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (una sută cincizeci) ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani.

S-a dispus încasarea din contul lui Piciughin Dmitri în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 159 (una sută cincizeci și nouă) lei 89 bani.

**2.** Pentru a se pronunța, instanța de fond a stabilit că, Piciughin Dmitri, la 17.12.2016, aproximativ la orele 19.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, conducea automobilul de model „Renault Espace”, deplasându-se prin s. Ruseni, r-nul Anenii Noi, a fost stopat de către colaboratorii de poliție.

Conform procesului verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 289 din 17.12.2016, la Piciughin Dmitri în aerul expirat s-a stabilit alcool în mărime de 0,95 mg/l,

iar în sânge, conform buletinului de analize s-a depistat alcool etilic în volum de 1,96 g/l, adică stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate de prima instanță în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

3. Sentința a fost atacată cu recurs de avocatul Avramov Veaceslav în numele inculpatului Piciughin Dmitri, solicitând casarea acesteia, în partea pedepsei, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, cu eliberarea de la executarea pedepsei complementare sub formă de privarea dreptului de a conduce mijlocul de transport.

În motivarea recursului declarat, a indicat că cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, inculpatul a recunoscut vina integral, s-a căit sincer și a solicitat să nu fie aplicată pedeapsa complementară, or, permisul de conducere pentru inculpat este unica sursă de existență, dat fiind faptul că activează în calitate de șofer al firmei de „Taxi”, acest serviciu fiind unica sursă de existență pentru întreaga familie, care cuprinde soția și trei copii minori.

Totodată, avocatul a indicat că la individualizarea pedepsei urmează să se ia în considerație că inculpatul se caracterizează pozitiv la locul de trai.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 a fost admis recursul declarat de avocatul Avramov Veaceslav în numele inculpatului Piciughin Dmitri, casată parțial sentința în partea încasării cheltuielilor judiciare, inclusiv din oficiu în baza art. 409 al. (2) Cod de procedură penală, pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță în această parte după cum urmează.

Cererea înaintată de acuzatorul de stat în interesul statului de încasare de la Piciughin Dmitri Nicolai în beneficiul statului a cheltuielilor pentru efectuarea analizei în scopul stabilirii alcoolemiei în sânge în sumă de 159 (una sută cincizeci și nouă) lei 89 bani, a fost respinsă, ca neîntemeiată.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut, că judecarea cauzei în instanța de fond a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, probele fiind apreciate corect prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, prima instanță corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Piciughin Dmitri Nicolai de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) Cod penal.

În acest sens, instanța de apel a menționat, că în cadrul instanței de fond, inculpatul prin înscris autentic (f. d. 66) a solicitat examinarea cauzei în ordinea procedurii stabilite de art.364/1 Cod de procedură penală, recunoscând vina în cele imputate și a solicitat ca judecarea cauzei să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care a fost admis de prima instanță.

Verificând legalitatea pedepsei stabilite inculpatului, instanța de apel a constatat că, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 - 78 Cod penal, respectând dispozițiile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, i-a stabilit o pedeapsă echitabilă pentru infracțiunea săvârșită, deoarece a ținut cont că infracțiunea comisă de inculpat se clasifică ca infracțiunea ușoară, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care anterior a fost condamnat, antecedentele penale sunt stinse, are loc permanent de trai, se caracterizează pozitiv la locul de trai, la întreținere are trei copii minori, precum și de lipsa circumstanțelor agravante.

Referitor la pedeapsa complementară aplicată inculpatului, care se contestă de partea apărării, instanța de apel a reținut că, prima instanță corect a stabilit această pedeapsă, or, în speța respectivă nu există careva circumstanțe excepționale, care ar justifica neaplicarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport față de Piciughin Dmitri, totodată, fiind reținut că, inculpatul a comis o infracțiune în stare de ebrietate de grad avansat, prejudiciind relațiile sociale cu privire la securitatea rutieră, iar legea penală prevede expres aplicarea pedepsei complementare pentru infracțiunea imputată.

Instanța de apel, analizând hotărârea atacată, a constatat că instanța de fond în mod eronat a încasat din contul lui Piciughin Dmitri în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 159 (una sută cincizeci și nouă) lei 89 bani, pentru efectuarea examinării medicale nr. 289 din 17.12.2016 de constatare a faptului consumării a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, care a fost dispusă de colaboratorii de poliție pentru a constata faptul de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, și gradului avansat a stării de ebrietate, constituind o măsură procesuală ce ține de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina părții acuzării.

**6.** Decizia instanței de recurs este atacată cu recurs în anulare de condamnat, la data de 24 iulie 2017, prin care se solicită casarea integrală a acesteia și dispusă rejudecarea cauzei în instanța de apel, invocând aceleași motive ca și în cererea de recurs.

**7.** Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului în anulare declarat de condamnat, solicitând inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

**8.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art.456 alin.(1) și art.432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

În textul art. 455 alin.(2) Cod de procedură penală, se specifică căror cerințe trebuie să corespundă cererea de recurs în anulare, în special conținutul acesteia.

Norma procesuală reglementează obligația recurentului de a aduce în textul recursului argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 453 Cod de procedură penală.

Colegiul penal menționează că dispoziția art. 453 alin.(1) Cod de procedură penală, stipulează expres care sunt temeiurile de declarare a recursului în anulare, și anume, că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare, în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar alin.(2) al aceluiași articol prevede că recursul în anulare este inadmisibil, dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

Potrivit art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală, viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, se consideră încălcarea esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Colegiul penal reține faptul că, criticile formulate de către condamnat în recursul în anulare declarat, și anume în ce privește pedeapsa stabilită, au format obiect de discuție la judecarea cauzei penale în privința sa, în instanța de fond, care, ulterior au fost verificate de către instanța de recurs, asupra cărora aceasta s-a expus printr-o hotărâre motivată și argumentată, inclusiv asupra tuturor capetelor de cerere invocate de recurent.

Raportând normele citate, la textul recursului declarat, Colegiul conchide că, recurentul nu invocă circumstanțe concrete, considerate a fi relevante pentru dispunerea rejudecării cauzei și nu motivează în ce constă viciul fundamental admis de instanțele ierarhic inferioare la judecarea cauzei în privința lor, cu indicarea normelor legale care prevăd drepturile și libertățile pretinse a fi esențial încălcate, denumirea acestor drepturi și libertăți, esența încălcărilor respective raportată la normele procesual penale și la alte legi naționale, convenții și tratate internaționale, modul și măsura în care încălcările presupuse ar fi afectat hotărârea atacată, omițându-se cu desăvârșire argumentarea ilegalității hotărârii contestate în acest sens.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că, recursul în anulare a recurentului nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în alin. (1) art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal conchide inadmisibilitatea acestuia, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut prevăzute de art. 455 Cod de procedură penală.

**9.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), 453 alin. (2), 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

## DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul **Piciughin Dmitri Nicolai** împotriva Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, în propria cauză penală, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **28 decembrie 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir